

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 2579
на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 24.03.2014 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

ведущего заседания – заместителя председателя Комиссии:

Муравьёва С.Е. – заместителя руководителя Управления;

членов Комиссии:

Стрельникова Д.Ю. – начальника отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

Жуковой Е.А. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Висти-К» (далее – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации Подольского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов, Администрация) при организации и проведении аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе находящихся в собственности Подольского муниципального района Московской области или на земельных участках, государственная собственность на которые, не разграничена на территории Подольского муниципального района Московской области, информационное сообщение о проведении торгов размещено в сети «Интернет» по адресу: <http://www.podolskrm.ru/node/2716> (далее - Аукцион), в присутствии представителя Организатора торгов – (доверенность от 24.01.2014 № 118/01-34/14), представителя ООО «Висти-К» - (доверенность от 06.03.2014 № б/н), представителя ЗАО «XXI век-ТВ» - (доверенность от 10.10.2013 № б/н) гр.

уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Обжалуемые действия: нарушение порядка проведения торгов.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о

поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам заявителя:

1. Аукционист по некоторым лотам не объявлял номера карточек и наименование участников аукциона, сделавших предложения по цене договора.

2. Во время Аукциона были переиграны несколько лотов.

3. По итогам Аукциона по лоту № 21 Аукционная Комиссия должна была присвоить второй номер ООО «Легальный Бизнес», который поднимал карточку вторым после ООО «Висти К», тем самым вынуждая ООО «Висти К» поднимать цену по лоту.

4. Аукционист повышал начальную цену лота № 2, по которому единственным участником было ООО «Строительная компания Ростстройсервис».

5. В нарушение п. 9.10 Аукционной документации протокол Аукциона не был размещен на официальном сайте администрации Подольского муниципального район Московской области в течение дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

6. В аукционной комиссии отсутствовал корум, Аукцион был проведен в присутствии только трех членов Аукционной комиссии.

7. Итоговые протоколы подписаны членами Комиссии, не присутствовавшими при проведении Аукциона.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. По всем лотам Аукционист объявлял номера карточек и наименование участников аукциона, сделавших предложения по цене договора.

2. Во время Аукциона были переиграны «шаги» по некоторым лотам по вине участников Аукциона.

3. По итогам Аукциона по лоту № 21 второй номер был присвоен ЗАО «XXI век-ТВ» так как по одному из шагов представитель ЗАО «XXI век-ТВ» первым поднял карточку по объявленной цене, по всем последующим шагам первым поднимал карточку представитель ООО «Висти-К».

4. При проведении Аукциона по лоту № 2 Аукционистом была допущена ошибка, в связи с чем ему было сделано замечание членами Аукционной комиссии, торги по указанному лоту были признаны несостоявшимся и принято решение о заключении договора с единственным участником по начальной цене лота.

5. Протокол Аукциона был размещен на официальном сайте администрации Подольского муниципального район Московской области в соответствии с требованиями Аукционной документации.

6. Члены Аукционной комиссии присутствовали на Аукционе, они находились в зале, в котором проводился Аукцион.

7. Итоговые протоколы подписаны членами Комиссии, присутствовавшими при проведении Аукциона.

В ходе рассмотрения Жалобы представитель Заявителя отказался от доводов №№ 1, 2, 4, 5, 6, 7.

Таким образом, Комиссия рассматривает только довод Жалобы в отношении лота № 21.

В отношении указанного довода Жалобы Комиссией установлено следующее.

Порядок проведения аукциона определен Аукционной документацией.

В соответствии с пунктом 9.7 Аукционной документации, Аукцион считается оконченным, если после троекратного объявления аукционистом последнего предложения о цене договора или после заявления действующего правообладателя о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора ни один участник аукциона не поднял карточку. В этом случае аукционист объявляет об окончании проведения аукциона (лота), последнее и предпоследнее предложения о цене договора, номер карточки и наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора.

Согласно пункту 9.8 Аукционной документации, победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора, либо действующий правообладатель, если он заявил о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом наиболее высокой цене договора.

В соответствии с частью 5.6 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», аукцион или конкурс на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, которое находится в государственной или муниципальной собственности и на котором на основании договора между соответственно органом государственной власти, органом местного самоуправления и владельцем рекламной конструкции установлена рекламная конструкция, проводится по истечении срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Учитывая изложенное, указанные положения Аукционной документации Аукциона не соответствуют части 5.6 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Неоднозначность положений Аукционной документации, устанавливающих порядок проведения Аукциона, привела к неправильному пониманию Заявителем порядка проведения Аукциона и определения победителя торгов.

Довод заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Висти-К» на действия организатора торгов частично обоснованной.

2. Выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание об аннулировании Аукциона по лоту № 21.

Ведущий заседание Комиссии
Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.