



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Московской области

ул. Карамышевская наб., д. 44
гор. Москва, 123423
тел./факс (499) 500-15-28
e-mail: to50@fas.gov.ru

№ _____

На № _____ от _____

ООО «Вега»

ул. Щорса, д. 10, кв. 42
г. Москва, 119620

Администрация Истринского
муниципального района
Московской области.

пл. Революции, д. 4, г. Истра,
Московской области, 143500

Решение по жалобе
на нарушения при организации и проведении торгов

14.02.2013

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

ведущего заседания – заместителя председателя Комиссии:

С.Е. Муравьева – заместителя руководителя Управления;

членов Комиссии:

К.В. Иванюженко – заместителя начальника отдела контроля органов власти Управления;

В.В. Кавченко – главного государственного инспектора отдела контроля закупок Управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

УСТАНОВИЛА:

№ 038825

В Управление 07.02.2013 г. поступила жалоба ООО «Вега» на действия организатора торгов – администрацию Истринского муниципального района Московской области (далее по тексту – Организатор торгов).

Обжалуемые торги – открытый аукцион по продаже зданий, строений и сооружений бывшего санатория «Истра» (далее по тексту – Аукцион).

Обжалуемые действия (бездействие) – необоснованный отказ в допуске к участию в Аукционе.

Порядок проведения аукциона по продаже государственного или муниципального имущества, условия участия в нем, а также порядок оплаты имущества регулируются Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и Положением об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2002 № 585 (далее по тексту – Положение).

Общие требования к проведению торгов установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На рассмотрении Жалобы присутствовали:

– представители заявителя: _____, по доверенности № 13-02 от 07.02.2013 г. и _____, по доверенности № 12-02 от 07.02.2013 г. (представителю заявителя разрешено фиксировать ход заседания Комиссии посредством проведения видеосъемки);

– представитель Организатора торгов: _____ (доверенность от 15.01.2013, 27);

– иные лица участвовавшие в торгах: _____ и _____

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и организатора торгов направлены уведомления о рассмотрении жалобы и уведомление о приостановлении проведения Аукциона.

Согласно доводам заявителя:

1. Информация о дате и времени проведения Аукциона от заявителя скрывалась. 30.01.2013 г., при личной явке представителя заявителя по адресу Организатора торгов никаких пояснений также дано не было.

2. Нарушены сроки проведения Аукциона, а именно десятидневный срок, предусмотренный пунктом 4 статьи 18 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». Вместе с тем, вечером того же дня на электронную почту ООО «Вега» поступило письмо о проведении Аукциона и определении его победителя, что нарушает требования законодательства. Считает заключенный договор недействительным.

На рассмотрение жалобы по существу явились иные участники Аукциона:

1. _____ Считает отклонение своей заявки незаконным. По его мнению он представил надлежащую копию паспорта. Просил рассмотреть изложенный довод в рамках настоящего заседания Комиссии.

2. _____ Считает своё отклонение незаконным. Опись была представлена в составе заявки. Просил рассмотреть изложенный довод в рамках настоящего заседания Комиссии.

Представитель Организатора торгов пояснил следующее:

1. Доводы о препятствовании кому-либо в доступе к информации о проведении Аукциона считает необоснованными и надуманными.

2. Дата проведения Аукциона определена извещением о проведении Аукциона, там же указано время его проведения. Никаких изменений в извещении о проведении Аукциона не вносилось. Аукцион состоялся в день и час, установленные извещением. Нарушений сроков проведения Аукциона не усматривает.

Договор заключен в рамках срока, установленного законом.

3. Отклонение заявки основано на законе.

4. Отклонение заявки основано на законе.

Относительно довода жалобы заявителя Комиссией Управления установлено следующее.

1. Заявителем, несмотря на наличие возможности фиксации всех событий, происходивших по адресу Организатора торгов, не представлено каких-либо документальных подтверждений изложенных в заявлении доводов.

Довод заявителя не обоснован.

2. Согласно пункту 4 статьи 18 Федерального закона от 21.12.2001 № 1787-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», продолжительность приема заявок на участие в аукционе должна быть не менее чем двадцать пять дней. Аукцион проводится не ранее чем через десять рабочих дней со дня признания претендентов участниками аукциона.

Решением Комиссии Московского областного УФАС России от 28.01.2013 г. по жалобе № 462 (исх. № 04/СЕ/624) протокол Аукциона от 16.01.2013 г. аннулирован. 30.01.2013 г. принят новый протокол Аукциона, соответственно сроки, определённые указанной статьёй Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», должны исчисляться с 30.01.2013 г.

По итогам Аукциона, на основании протокола № 290 от 30.01.2013 г., на 9 рабочий день, но до поступления уведомления о приостановлении Аукциона, заключен договор купли-продажи № 352 от 12.01.2013 г.

Согласно подпункту «к» пункта 15 Положения, протокол об итогах аукциона, подписанный аукционистом и уполномоченным представителем продавца, является документом, удостоверяющим право победителя на заключение договора купли-продажи имущества.

Согласно пункту 19 Положения, по результатам аукциона продавец и победитель аукциона (покупатель) не ранее 10 рабочих дней и не позднее 15 рабочих дней со дня подведения итогов аукциона заключают в соответствии с законодательством Российской Федерации договор купли-продажи имущества.

Довод заявителя обоснован.

Вместе с тем, вопрос о признании подписанного договора купли-продажи муниципального имущества недействительным находится в компетенции суда.

3. Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» (далее по тексту – Положение, Описание),

паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 6 Положения, запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные Положением. Паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные Положением, является недействительным.

Согласно пункту 2 Описания, бланк паспорта имеет размер 88 x 125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

Представленная в составе заявки _____ копия паспорта не содержит всех 20 страниц, определённых Описанием и не может считаться достоверной и представленной в соответствии с законом.

Отклонение заявки _____ основано на законе.

4. Доводы _____ уже рассматривались в рамках жалобы № 749 (решение от 04.02.2013 г. № 06/СЕ/857). Ссылок на новые обстоятельства _____ не представлено. Новых документов _____ не представлено. Оснований для повторного исследования данного вопроса не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вега» на действия Организатора торгов частично обоснованной.
2. Предписания по итогам рассмотрения жалобы не выдавать.

Ведущий заседание Комиссии
Заместитель председателя Комиссии

С.Е. Муравьёв

Члены Комиссии

К.В. Иванюженко

В.В. Кавченко