

ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ “Саланг-СВ”

Адрес регистрации: 141400, МО, г. Химки, ул. Лавочкина, д. 2А, оф. 102
ИНН 5047063975, КПП 504701001

тел: 8-499-347-21-56

Исх. № 35/13 от "4" апреля 2013 г.

Руководителю Федеральной
Антимонопольной службы по Московской области
г. Москва, Карамышевская наб., д.44

Копия: Генеральному директору ГУП газового хозяйства МО

ЖАЛОБА

на действия Заказчика по конкурсу на право заключения
договора на оказание охранных услуг

Номер извещения: 31300213588 от 25.03.2013 г., размещено на сайте zakupki.gov.ru

Наименование торгов: конкурс на право заключения договора на оказание охранных услуг, конкурсная документация утверждена приказом генерального директора ГУП «Мособлгаз» от «25» марта 2013 года №3-112. Размещено на сайте zakupki.gov.ru (Извещение приложено в прил. 2)

Дата вскрытия конвертов: 16 апреля 2013 г.

1. Заказчик - Государственное унитарное предприятие газового хозяйства Московской области (ГУП МО «Мособлгаз») (ИНН 5000001317)

Почтовый адрес: 143026, Московская обл., Одинцовский р-н, р.п. Новоивановское, ул. Калинина, д. 1

Телефон: 8-495-597-55-50, e-mail: zakupki@mosoblgaz.ru, контактное лицо: Иванова Ольга Николаевна.

2. Организация подавшая жалобу – ООО Частное охранное предприятие «Саланг-СВ». Адрес: 141400, МО, г. Химки, ул. Лавочкина, д. 2А, оф. 102
Телефон: 8-499-347-21-56, факс: 8-499-267-30-86 E-mail: salang3@mail.ru

Указания на обжалуемые действия: Нарушение Заказчиком пп.2 и пп. 4 п.1 ст.3; пп.3 п.10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ, а также ст. 21 Положения о закупках Заказчика от 21 мая 2012 г. № 280, размещенного на официальном сайте Заказчика.

1. Нарушение Заказчиком п.2 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ который гласит: «Выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке, на аукционе - лицо, предложившее наиболее низкую цену договора или, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора.»

Заказчик в разделе 7 в п.7.1.2. установил: «Заказчик вправе отказаться от заключения договора по результатам проведения закупки в случае если собственник имущества Предприятия не согласовывает сделку.»

МОСКОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ
УФАС РОССИИ
Вх. № 5109 ОТ 05.04.2013
НА 34 ЛИСТ

07-19-1713/13 от 08.04.13

Согласно вышеуказанного пункта следует, что Заказчик вправе отказать охранному предприятию выигравшему конкурс по тем или иным причинам, и заключить договор на охрану с другой организацией. Конкурс теряет смысл и его итоги можно признать ничтожными.

Также из п.7.1.2. не понятно, какого собственника они имели в виду, т.е. кто должен конкретно согласовывать сделку.

Согласно ст. 21 Положения о закупках Заказчика от 21 мая 2012 г. № 280, размещенного на официальном сайте говорится, что договор заключается с победителем конкурса и данный договор не надо согласовывать С СОБСТВЕННИКОМ ИМУЩЕСТВА.

Таким образом КД нарушает:

ст. 21 «Положения о закупках ...», которое утверждено ген директором ГУ МО Мособлгаз и размещено на официальном сайте;

п.2 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках отдельными видами юр. лиц»;

2. Нарушение ст.1 Положения о закупках Заказчика.

Данная статья говорит о развитии добросовестной конкуренции; расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд Предприятия и стимулирование такого участия; обеспечения гласности и прозрачности закупки

В тоже время Заказчик в разделе 2.4. «Требования к содержанию заявки на участие в конкурсе и составу документов, являющихся неотъемлемой частью заявки» в следующих пунктах указал представить:

14.1) Справка от руководителя ЧОПа, содержащая Ф.И.О. охранников, дата рождения охранников, место регистрации охранников, стаж работы охранников в правоохранительных органах, отсутствие судимости, с приложением копий лицензий и аттестатов, справок, подтверждающих отсутствие судимостей у охранников;

16) Справка от руководителя ЧОПа о том, что он не имеет судимости, фактов отказа в возбуждении уголовных дел по реабилитирующим основаниям, о наличии высшего образования с приложением копии диплома, о наличии стажа работы в правоохранительных органах (органах военного управления) на руководящих должностях не менее 10 лет с приложением копии трудовой книжки.

Согласно ст.1 и ст.2 Положения о закупках, Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ Заказчиком установлены неправомерные требования к предоставлению документов в составе заявки на участие в конкурсе участникам размещения заказа, а именно:

место регистрации охранников, стаж работы охранников в правоохранительных органах, отсутствие судимости, с приложением копий лицензий и аттестатов, справок подтверждающих отсутствие судимостей у охранников;

справку от руководителя ЧОПа о том, что он не имеет судимости, фактов отказа в возбуждении уголовных дел по реабилитирующим основаниям, о наличии высшего образования с приложением копии диплома, о наличии стажа работы в правоохранительных органах (органах военного управления) на руководящих должностях не менее 10 лет с приложением копии трудовой книжки;

Я сам офицер запаса РА РФ, был уволен в запас приказом под грифом «секретно» трудовые книжки уволенным в запас не выдавали. Трудовые книжки, для уволенных силовых структур, оформляли только по новому месту работы и запись в трудовой книжке содержит данные о начале прохождения службы и её окончании. Таким образом Заказчик выдвинул требования, которые НЕВОЗМОЖНО ИСПОЛНИТЬ, в частности подтвердить стаж генерального директора стаж не менее 10 лет на руководящих должностях в силовых структурах.

Представление справок об отсутствии судимости сотрудников организации также является неправомочным. Согласно Федерального закона от 11 марта 1992 г. N 2487-1 "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" выполнять служебные обязанности охранников 4-6 разрядов могут граждане РФ имеющие удостоверение частного охранника.

Мы сделали запрос о представлении справок на сотрудников в органы МВД, где находится наше учетное дело ЧОПа.

В ответе нам указали, что наличие удостоверения частного охранника подтверждает отсутствие судимости (приложение 2).

Перед выдачей удостоверения частного охранника (УЧО) органы МВД проводят проверку гражданина, претендующего на получение УЧО, на административные и уголовные нарушения (преступления). Соответственно выдача УЧО производится гражданам, у которых отсутствует судимость или административные правонарушения.

3. Нарушение ст.2 Положения о закупках Заказчика.

Ст. 2 гласит «При этом в документации о закупке должны быть установлены четкие параметры определения и предельные показатели достаточности и необходимости обладания участниками закупки указанными ресурсами и характеристиками для исполнения предполагаемого договора, позволяющие однозначно определить соответствие или несоответствие участника процедуры закупки установленным требованиям.»

Заказчик в приложение 1 «Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе определил 4 критерия оценки квалификации участника конкурса.

Критерий С2 определяет, квалификацию участника. Баллы определяются и минимального стажа работы охранников. Получается по их расчетам, что если мы принял сотрудников в течение года на работу, то оценка будет 0 баллов. Сотрудник до нашей организации мог работать в других чопах, имеет опыт работы по оказанию охранных услуг но несмотря на это Оценка = 0. Данную оценку подтверждает ответ Заказчика на поданные нами запросы.

Критерий С3 ограничивает по возрасту персонал в работе до 40 лет, а также ограничивает сотрудников в работе из-за отсутствия опыта работы в правоохранительных органах.

Данный подход при оценке персонала не дает объективной оценки сотрудник охраны, ограничивает количество участников, нарушает правовые основы наше государства.

В настоящее время разработан законопроект Минтрудом России во исполнение поручений президента РФ ... и направлен на установление административной ответственности работодателей за распространение информации о вакантных рабочих местах, которая содержит **ограничения дискриминационного характера обстоятельствам, не связанными с деловыми качествами работника.**

4. Заказчик в п. 17 раздела 2.4. КД установил:

17) Справка от руководителя ЧОПа, подтверждающая отсутствие информации взаимоотношениях компании с представителями «преступного мира», с гражданами уволенными из правоохранительных органов (органов военного управления) отрицательным мотивам, с гражданами и компаниями, имеющими отрицательную характеристику, дискредитировавшими себя в деловых взаимоотношениях.

Получается, что мы должны брать справку от «Смотрящего» за Московскую область также мы не в состоянии отследить, кто уволен из МВД по отрицательным мотивам, наличие УЧО у сотрудника дает право нам принимать его на работу.

Таким образом пункт 17. раздела 2.4. КД Заказчика нарушает: Ст.1 и ст. 2 Положения о закупках Заказчика;

ст.11.1 ФЗ-2487 от 11.03.92 г. «О частной детективной и охранной деятельности в РФ»;
п. 3 ч.1 ст. 17 ФЗ-135 «О защите конкуренции».

Просим Вас:

1. Приостановить размещение данного заказа.
2. Провести внеплановую проверку.
3. Обязать Заказчика устранить нарушения в конкурсной документации.

Приложения:

1. Документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего жалобу (Копия Решения о назначении генерального директора ООО ЧОП «Саланг-СВ») - на 1 листе.
2. Копия Ответа от органа МВД по поводу справок о наличии судимости у сотрудников предприятия – 2 листа.
3. Извещение о проведении закупки с сайта zakupki.gov.ru – на 2 листах.
4. Конкурсная документация Заказчика – на 25 листах.

С Уважением,
Генеральный директор ООО ЧОП «Саланг-СВ»



Ивашин А.Н.