



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Московской области**

ул. Карамышевская наб., д. 44
гор. Москва, 123423
тел./факс (499) 500-15-28
e-mail: to50@fas.gov.ru

17.04.2013 № 04-23-903/МА/4001

На № _____ от _____

ГУП МО «МОСТРАНСАВТО»

141400, Московская обл.
г. Химки, ул. Пролетарская, 18

ЗАО «МАКС»

115184, г. Москва, ул. Малая
Ордынка, 50

**Решение по жалобе на нарушения при организации и проведении
торгов, а также порядка заключения договоров**

17.04.2013

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:
ведущего заседания – заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ), жалобу на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, в присутствии представителей:
заказчика – ГУП МО «МОСТРАНСАВТО»: 3 человека,
заявителя – ЗАО «МАКС»: 1 человек,
иного лица, участвовавшего в торгах – ОСАО «Ингосстрах»: 1 человек,
иного лица, участвовавшего в торгах – ОАО «СОГАЗ»: 1 человек,

УСТАНОВИЛА:

№ 044729

В Управление из Московского УФАС России поступила жалоба (вх. от 08.04.2013 № 3236) Закрытого акционерного общества «МАКС» (далее – Заявитель, ЗАО «МАКС») на действия Государственного унитарного предприятия Московской области «МОСТРАНСАВТО» (далее – Заказчик, ГУП МО «МОСТРАНСАВТО») при организации и проведении закупки по информационному сообщению № 31300189242 о проведении закупки, опубликованному на сайте www.zakupki.gov.ru, (далее – Жалоба).

Порядок осуществления закупки установлен Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ) и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Государственного унитарного предприятия Московской области «МОСТРАНСАВТО», утвержденным генеральным директором ГУП МО «МОСТРАНСАВТО» 23.10.2012 (далее – Положение).

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК), указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары заказчика должны соблюдать запреты на действия (бездействия) при организации и проведении торгов, запроса котировок цен на товары, установленные ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ.

Заказчиком в Возражениях на жалобу от 29.03.2013 № 1-19/403 сделано письменное заявление о том, что жалоба не подлежит принятию к рассмотрению по существу в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, так как способ проведения обжалуемой закупки – открытый запрос предложений не является торгами в понимании ст. 447 ГК. В обоснование своего заявления Заказчик привел следующие доводы:

1 Согласно п. 3 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. Статьей 3.1 Положения, предусмотрено несколько способов закупки, в том числе запрос предложений. Торгами в силу п. 4 ст. 447 ГК являются исключительно аукционы и конкурсы.

Согласно позиции Заказчика, исходя из толкования ст. 447 ГК, торги проводятся исключительно с целью заключения договора, который фактически является конечным результатом проведения процедуры торгов.

Основным отличием запроса предложений от торгов является отсутствие обязательства Заказчика заключить договор с лицом, чья заявка (предложение) заняла верхнюю позицию.

В документации о проведении открытого запроса предложений установлено, что процедура запроса предложений не является конкурсом, либо аукционом на право заключить договор, не регулируется статьями 447 -

449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. Эта процедура также не является публичным конкурсом и не регулируется статьями 1057 - 1061 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. Таким образом, проведение запроса предложений не накладывает на Заказчика соответствующего объема гражданско-правовых обязательств по обязательному заключению договора с победителем или иным участником.

2 Частью 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ установлен исчерпывающий перечень оснований обжалования действий (бездействий) заказчика. Основания, изложенные в Жалобе, не входят в указанный перечень.

3 Согласно ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. Заказчик не является организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

4 Заявитель указывает в жалобе, что документация открытого запроса предложений ограничивает конкуренцию. В порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ рассматриваются жалобы на нарушения процедуры и порядка проведения торгов и заключения договоров по итогам торгов. Предметом рассмотрения в этом случае не может являться нарушение конкуренции.

5 Из текста Жалобы следует, что предметом обжалования являются положения документации о закупке. После подачи заявки на участие в закупке Заявитель может обжаловать действия (бездействия) заказчика, совершенные в ходе проведения закупки, но не требования документации, так как фактом подачи заявки Заявитель подтвердил свое согласие с условиями документации.

Также иным лицом, участвовавшим в торгах – ОАО «СОГАЗ» в Возражениях на жалобу от б/д № б/н (вх. от 17.04.2013 № 3639) сделано письменное заявление о том, что жалоба не подлежит принятию к рассмотрению по существу в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ. В обоснование своего заявления ОАО «СОГАЗ» привел следующие доводы:

1 Жалоба поступила в Московское областное УФАС России 11.04.2013 то есть по истечению срока, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ.

2 Из текста Жалобы следует, что предметом обжалования являются положения документации о закупке. В связи с отсутствием в ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ прямого запрета на обжалование положений

документации по истечении срока подачи заявок в силу п. 1 ст. 6 ГК допустимо применение по аналогии нормы, установленной ч. 2 ст. 57 Федерального закона № 94-ФЗ.

Рассмотрев доводы Заказчика и ОАО «СОГАЗ», документы заказа и жалобу, Комиссия установила:

1. Способ проведения обжалуемой закупки – открытый запрос предложений.

Статьей 5.7 Положения установлено, что Заказчик вправе применять процедуру открытого запроса предложений при соблюдении, в том числе, следующего условия – для Заказчика важны несколько условий исполнения договора.

Согласно приложению № 1 «Термины и определения» к Положению и пп. 3.1.2.1 Положения, запрос предложений это конкурентный способ закупки без проведения торгов, победителем которого признается лицо, предложившее лучшие условия исполнения договора и заявке которого присвоен первый номер.

В соответствии с пунктом 6.6.1 Положения, в целях принятия решений по результатам процедур по закупке товаров, работ, услуг Заказчиком создается комиссия по закупке.

Пунктом 14.9.1 Положения установлено, что на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений комиссия по закупке каждой заявке на участие в запросе предложений относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивает порядковые номера. Заявке на участие в запросе предложений, в которой содержится лучшее сочетание условий исполнения договора, комиссия по закупке присвоит первый номер. Победителем признается участник, предложивший лучшее сочетание условий исполнения договора и заявке на участие в запросе предложений которого по результатам оценки и сопоставления заявок присвоен первый номер.

Таким образом, победителем открытого запроса предложений признается лицо, которое по заключению комиссии по закупке, заранее назначенной заказчиком, предложило лучшие условия исполнения договора.

Согласно п. 14.1.1 Положения, в целях закупки товаров, работ, услуг путем проведения открытого запроса предложений необходимо, в том числе заключить договор по результатам закупки (при необходимости).

В соответствии со ст. 23.1 главы 3 «Заключение и исполнение договора» Положения, по результатам закупки товаров, работ, услуг между Заказчиком и победителем заключается договор, формируемый путем включения условий, предложенных в заявке победителя, с которым заключается договор, в проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке.

Таким образом, по итогам открытого запроса предложений заключается договор с лицом, ставшим победителем открытого запроса

предложений, если у заказчика не отпала необходимость заключения такого договора.

В соответствии с п. 14.7.5 Положения, если по окончании срока подачи заявок на участие в запросе предложений, установленного документацией о проведении запроса предложений, будет получена только одна заявка на участие в запросе предложений или не будет получено ни одной заявки, запрос предложений будет признан несостоявшимся.

Согласно п. 14.7.6, если по окончании срока подачи заявок, установленного документацией о проведении запроса предложений, Заказчиком будет получена только одна заявка на участие в запросе предложений, несмотря на то, что запрос предложений признается несостоявшимся, комиссия по закупке осуществит вскрытие конверта с такой заявкой и рассмотрит ее в порядке, установленном настоящим Положением.

Таким образом, запрос предложений, в котором участвовал только один участник, признается несостоявшимся.

По смыслу статьи 447 ГК проведение торгов в форме конкурса характеризуется следующими признаками:

- в соответствии с п. 4 ст. 447 ГК, выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия
- согласно п. 1 ст. 447 ГК, договор заключается с лицом, выигравшим торги.
- пунктом 5 ст. 447 ГК, установлено, что конкурс, в котором участвовал только один участник, признается несостоявшимся.

Согласно п. 14.4.1 Положения, Заказчик вправе принять решение об отказе от проведения запроса предложений в любое время, не неся при этом никакой ответственности перед участниками закупок, в том числе по возмещению каких-либо затрат, связанных с подготовкой и подачей заявки на участие в запросе предложений.

В соответствии с п. 3 ст. 448 ГК, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, сделавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения, а конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

В случаях, когда организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб.

Таким образом, ст. 448 ГК предусмотрена возможность отказа от проведения открытого конкурса в любое время, с условием о возмещении участникам понесенного ими реального ущерба, в случае отказа позже, чем за тридцать дней до проведения конкурса. Вместе с тем, как следует из названия ст. 448 ГК, порядок отказа от проведения конкурса и обязанность о

возмещении ущерба отнесены к организации и порядку проведения торгов, а не к критериям определения торгов.

Указание Заказчиком в положении, что процедура запроса предложений не является конкурсом, либо аукционом на право заключить договор и не регулируется статьями 447 - 449 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, не несет правовых последствий, так как, вопросы применения или не применения норм гражданского права к правоотношениям, возникающим вследствие действия федерального закона и определения границ правоприменения гражданского права не относятся к полномочиям хозяйствующего субъекта.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что способ закупки – открытый запрос предложений, установленный Положением, является формой проведения торгов – конкурсом.

Довод Возражений Заказчика не состоятелен.

2. Согласно тексту Жалобы, она подана в порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, а не ч. 10 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ. Частью 1 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Иных ограничений по обжалуемым действиям (бездействию) ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ не установлено.

Довод Возражений Заказчика не состоятелен.

3. Извещение о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора по выбору страховой компании по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу (далее – Извещение) и Документация о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора по выбору страховой компании по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу (далее – Документация) не содержат информации о привлечении Заказчиком иных лиц для организации и проведения закупки. Таким образом, в данной закупке Заказчик самостоятельно выступает в роли организатора торгов.

Довод Возражений Заказчика не состоятелен.

4. Согласно тексту Жалобы, обжалуется, в том числе, нарушение порядка определения победителя торгов. Определение победителя торгов относится к проведению торгов, заключению договоров по результатам торгов. Частью 1 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Довод Возражений Заказчика не состоятелен.

5. В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Ограничений по обжалуемым действиям (бездействию) организатора торгов для лиц, подавших заявки на участие в торгах в ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ не установлено.

Довод Возражений Заказчика не состоятелен.

6. Согласно ч. 4 и 5 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном указанной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном указанной статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения. Заявителем обжалованы действия (бездействие) организатора торгов в антимонопольный орган – Московское УФАС России согласно отметке на жалобе 21.03.2013. По состоянию на 21.03.2013 сроки обжалования, установленные ч. 4 и 5 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, не истекли.

Довод Возражений ОАО «СОГАЗ» не состоятелен.

7. Пунктом 1 ст. 6 ГК установлено, что в случаях, когда предусмотренные п. 1 и 2 ст. 2 ГК отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к

ним обычаем, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). Федеральный закон № 94-ФЗ является специальным законодательством. Таким образом, нормы п. 1 ст. 6 ГК в данном случае не могут быть использованы.

Довод Возражений ОАО «СОГАЗ» не состоятелен.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что Жалоба подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ.

Согласно письменной и устной позиции Заявителя, Заказчиком при утверждении Документации нарушен принцип равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки установленный п. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, а также нарушен порядок определения победителя торгов установленный п. 2 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ. В обоснование своей позиции Заявитель приводит следующие доводы:

1. Значения критерия оценки предложений «Размер страховых резервов страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату», указанного в пп. 3.7.8.3 Документации, являются необоснованно завышенными по отношению к максимальной цене договора.

2. Критерий оценки предложений «Наличие международных рейтингов надежности страховой компании», указанный в пп. 3.7.8.3 Документации, является необоснованно завышенным по отношению к месту оказания услуг по договору, указанному в п. 5 раздела 4 «Информационная карта открытого запроса предложений» Документации.

3. Совокупность критериев оценки предложений «Рейтинг надежности страховой компании (по данным «Эксперт-РА)», «Наличие международных рейтингов надежности страховой компании», «Размер оплаченного уставного капитала», «Размер собственных средств страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату», «Размер страховых резервов страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату» ограничивает конкуренцию среди страховых компаний и нарушает принцип равноправия участников закупки.

4. Пункт 6.2.4 Проекта договора обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (раздел 7 Документации) (далее – Проект договора) исключает возможность оценки по критерию оценки предложений «Срок выплаты страхового возмещения».

5. Критерий оценки предложений «Срок выплаты страхового возмещения», указанный в пп. 3.7.8.3 Документации, не дает возможность участникам закупки предложить лучшие условия исполнения договора.

6. В Документации отсутствует информация об условиях исполнения договора, что в соответствии с пп. 3.7.8.1 Документации и ч. 2 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ не позволяет выявить победителя торгов.

Заказчик не согласился с позицией Заявителя и пояснил, что документация утверждалась в соответствии с действующим законодательством и Положением. В обоснование своей позиции Заказчик сообщил следующее:

1. При количестве перевозимых пассажиров на уровне 500 млн. человек в год потенциальный размер ответственности страховой организации на уровне 1 трлн. рублей.

2. ГУП МО «МОСТРАНСАВТО» помимо транспортного обслуживания пассажиров в Московской области также будет осуществлять транспортное обслуживание пассажиров в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи. Поскольку Олимпийские игры являются международным мероприятием и ГУП МО «МОСТРАНСАВТО» не известно, какие клиентские группы и в каком объеме будут обслуживаться, Заказчиком использован критерий оценки предложений «Наличие международных рейтингов надежности страховой компании».

3. Любая страховая организация, имеющая соответствующую лицензию и состоящая в НССО, могла принять участие в закупке. Критерии оценки не являются требованиями к участникам закупки и не служат ограничением возможности участия в закупке. Критерии оценки заявок фактически направлены, в том числе, на предоставление информации о финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика, что влияет на условия исполнения договора. Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом запросе предложений № 31300189242 от 22.03.2013 №148 (далее – Протокол от 22.03.2013 №148) видно, что по каждому из критериев одновременно несколько участников получили максимальное количество баллов и ни один участник не получил максимальные 100 баллов по всем критериям.

4. Выбор победителя сделан исходя из квалификации участника закупки и качества оказания услуг, надежности контрагента, его финансовой устойчивости и достаточных финансовых ресурсов для исполнения обязательств.

Иное лицо, участвовавшее в торгах – ОАО «СОГАЗ» в возражениях на жалобу поддержал позицию Заказчика и сообщил, что, по мнению ОАО «СОГАЗ», Документация полностью соответствует Положению.

Иное лицо, участвовавшее в торгах – ОСАО «Ингосстрах» в дополнении к жалобе поддержал позицию Заявителя, а также сообщил, что, по мнению ОСАО «Ингосстрах», критерий оценки предложений «Размер оплаченного уставного капитала», указанный в пп. 3.7.8.3 Документации, противоречит п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ. В обоснование своей позиции сообщил следующее:

По данным, опубликованным на сайте Федеральной службы по финансовым рынкам России, в Едином государственном реестре субъектов

страхового дела, по состоянию на 25.01.2013, на территории Российской Федерации существует только 4 страховые компании, имеющие уставной капитал больше 5 млрд. рублей.

Заказчик, установив максимальный балл по критерию оценки предложений «Размер оплаченного уставного капитала» за размер оплаченного уставного капитала более 5 млрд. рублей, ограничил конкуренцию среди страховых компаний создав преимущественные условия участия в торгах страховым компаниям, имеющим увеличенный размер уставного капитала.

Также ОСАО «Ингосстрах» сообщил, что в заявке на участие в закупке, ОСАО «Ингосстрах» указал наличие 1 международного рейтинга надежности страховой компании, а в Протоколе от 22.03.2013 №148 указано, что у ОСАО «Ингосстрах» 3 международных рейтинга надежности страховой компании.

Относительно доводов Жалобы Комиссией установлено следующее:

1 Значение критерия оценки предложений «Размер страховых резервов страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату», указанного в пп. 3.7.8.3 Документации, по отношению к максимальной цене договора не регламентировано Федеральным законом № 223-ФЗ, ГК и Положением, и, по мнению Комиссии, не относится к порядку организации и проведения торгов.

Данный довод Заявителя не подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ.

2 Критерий оценки предложений «Наличие международных рейтингов надежности страховой компании», указанный в пп. 3.7.8.3 Документации, по отношению к месту оказания услуг по договору, указанному в п. 5 раздела 4 «Информационная карта открытого запроса предложений» Документации, не регламентировано Федеральным законом № 223-ФЗ, ГК и Положением, и, по мнению Комиссии, не относится к порядку организации и проведения торгов.

Данный довод Заявителя не подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ.

3 Согласно позиции Заказчика, критерии оценки предложений «Рейтинг надежности страховой компании (по данным «Эксперт-РА)», «Наличие международных рейтингов надежности страховой компании», «Размер оплаченного уставного капитала», «Размер собственных средств страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату», «Размер страховых резервов страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату» не являются требованиями к участникам закупки и применяются в равной мере ко всем участникам закупки. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам,

работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о необоснованности данного довода Заявителя в части нарушения принципа равноправия участников закупки.

Решение о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, в том числе ограничения конкуренции в действиях (бездействии) хозяйствующего субъекта принимается в порядке, предусмотренном гл. 9 Федерального закона № 135-ФЗ, комиссией по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, созданной в порядке ст. 40 Федерального закона № 135-ФЗ. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров не обладает полномочиями для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушений антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, данный довод Заявителя не подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ в части ограничения конкуренции среди страховых компаний.

4 Пунктом 6.2.4 Проекта договора (раздел 7 Документации) установлено, что страховщик обязан выплатить выгодоприобретателю страховое возмещение или направить ему мотивированный отказ в течение 30 (тридцати) календарных дней со дня получения страховщиком всех документов, которые ему должны быть представлены. За просрочку исполнения указанной обязанности, согласно п. 6.2.5 Проекта договора, страховщик уплачивает выгодоприобретателю пени за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 3.8.1 Документации, по результатам закупки товаров, работ, услуг Заказчиком и победителем заключается договор, формируемый путем включения условий, предложенных в заявке победителя, с которым заключается договор, в проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке. Аналогичный порядок содержится в ст. 23.1 главы 3 «Заключение и исполнение договора» Положения.

То есть, Заказчик п. 6.2.4 Проекта договора (раздел 7 Документации) и п. 3.8.1 Документации установил возможность выплаты страхового возмещения без пени не позже 30 (тридцати) календарных дней со дня получения страховщиком всех документов, которые ему должны быть представлены.

Согласно ч. 6.4 «Форма финансово-коммерческого предложения» раздела 6 «Формы документов» Документации, для показателя «Срок

выплаты страхового возмещения» предусмотрено заполнение значения участником закупки.

Согласно пп. 3.7.8.3 Документации, по критерию оценки предложений «Срок выплаты страхового возмещения» за предложение срока выплаты страхового возмещения до 30 дней присуждается 5 баллов, более 30 дней – 0 баллов.

То есть, Заказчик ч. 6.4 «Форма финансово-коммерческого предложения» раздела 6 «Формы документов» Документации и пп. 3.7.8.3 Документации установил возможность выплаты страхового возмещения позже 30 дней.

В соответствии с пп. 3.7.2.6 Документации, в рамках отборочной стадии выполняется, в том числе следующие действие – отклонение заявок на участие в запросе предложений, которые, по мнению членов комиссии по закупке не соответствуют требованиям документации о проведении открытого запроса предложений по существу. Аналогичный порядок установлен в пп. 14.8.2.6 Положения.

Согласно пп. 3.7.3.4 Документации, заявка участника закупки будет отклонена, в том числе, в случае несоответствия предлагаемых услуг требованиям документации.

Аналогичный порядок отклонения установлен в пп. 14.8.3.4 Положения.

Таким образом, между Проектом договора (раздел 7 Документации) и остальным текстом Документации и Положением существует противоречие, которое приводит или может привести к следующим последствиям:

- создает возможность того, что заявки участников, сделавших предложение со сроком более 30 дней, могут быть по субъективному мнению членов комиссии приняты или отклонены, как не соответствующие требованиям Документации (Проект договора является неотъемлемой частью Документации согласно ст. 23.1 главы 3 «Заключение и исполнение договора» Положения);
- вводит участников закупки в заблуждение относительно возможности сделать предложение со сроком более 30 дней, в случае, если такие заявки будут заведомо отклонены комиссией;
- устраняет значение критерия оценки предложений «Срок выплаты страхового возмещения» для оценки и сопоставления предложений в случае отклонения всех заявок участников, сделавших предложение со сроком более 30 дней;
- создает преимущественное положение участникам закупки, которым заранее известно о заведомом отклонении заявок с предложением срока более 30 дней;
- ставит в неравное положение участников подавших предложение со сроком менее 30 дней и более 30 дней, так как последние в случае допуска к участию в закупке и заключения договора на условиях, указанных в Проекте договора, должны будут платить пени.

Частью 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству услуг и иные требования, связанные с определением соответствия оказываемой услуги потребностям заказчика.

Аналогичные требования к документации установлены в п. 14.3.3 и ст. 6.4 Положения.

Согласно ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, требования, предъявляемые к закупаемым услугам, а также к условиям исполнения договора, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими услугам и условиям исполнения договора.

Частью 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ установлено, что действием, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции является, в том числе, создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком порядка организации закупки, а именно:

- нарушение порядка организации закупки, установленного ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, выразившееся в утверждении Документации, содержащей противоречия в требованиях к закупаемым услугам и условиям исполнения договора, позволяющие применять указанные требования не в равной степени ко всем участникам закупки;
- нарушение порядка организации закупки, установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, выразившееся в утверждении Документации, ставящей в неравное положение участников подавших предложение со сроком менее 30 дней и более 30 дней, так как последние в случае допуска к участию в закупке и заключения договора на условиях, указанных в Проекте договора, должны будут платить пени;
- нарушение порядка организации закупки, установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, выразившееся в утверждении Документации, содержащей противоречия в требованиях к закупаемым услугам и условиям исполнения договора, которые приводят или могут привести к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки посредством создания участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации о заведомом отклонении заявок с предложением срока более 30 дней.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода Заявителя.

5 Согласно пп. 3.7.8.3 Документации, по критерию оценки предложений «Срок выплаты страхового возмещения» за предложение срока выплаты страхового возмещения до 30 дней присуждается 5 баллов, более 30 дней – 0 баллов.

Согласно ч. 5 ст. 14 Федерального закона от 14.06.2012 N 67-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" (далее - Федеральный закон N 67-ФЗ), страховщик обязан выплатить выгодоприобретателю страховое возмещение или направить ему мотивированный отказ в течение тридцати календарных дней со дня получения страховщиком всех документов, которые ему должны быть представлены в соответствии с частью 1 указанной статьи.

Таким образом, подача заявки с предложением о выплате страхового возмещения позже 30 дней, заключение договора содержащего такое условие и последующая выплата страхового возмещения, в случае наступления страхового случая, позже 30 дней будет противоречить требованиям Федерального закона N 67-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что включение возможности подачи предложения о выплате страхового возмещения позже 30 дней в Документацию и возможность заключения договора с таким условием является нарушением Заказчиком ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 223-ФЗ.

Таким образом, участники размещения заказа, не нарушая Федерального закона N 67-ФЗ, могут подать предложения, оцениваемые по критерию оценки предложений «Срок выплаты страхового возмещения» только в 5 баллов вне зависимости от предложенного условия исполнения договора по сроку выплаты страхового возмещения. То есть значение данного критерия оценки предложений устраняется для оценки и сопоставления предложений.

Частью 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичные требования к документации установлены в п. 14.3.3 положения и ст. 6.4 Положения.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком порядка организации закупки, установленного ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ и п. 14.3.3 положения и ст. 6.4 Положения, выразившегося в нарушении порядка установления критериев оценки и сопоставления заявок и порядка установления порядка оценки и сопоставления заявок.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода Заявителя.

6 Критерии оценки предложений «Рейтинг надежности страховой компании (по данным «Эксперт-РА)», «Наличие международных рейтингов надежности страховой компании», «Наличие сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008)», «Размер оплаченного уставного капитала», «Размер собственных средств страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату», «Размер страховых резервов страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату» не относятся к условиям исполнения договора.

Согласно доводу Заказчика, критерии оценки заявок фактически направлены, в том числе, на предоставление информации о финансовой устойчивости и платежеспособности страховщика, что влияет на условия исполнения договора Комиссией.

Согласно ч. 1 ст. 329 ГК, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором;

В соответствии с ч. 1 ст. 25 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее – Закон N 4015-1), гарантиями обеспечения финансовой устойчивости страховщика являются экономически обоснованные страховые тарифы; страховые резервы, достаточные для исполнения обязательств по страхованию, сострахованию, перестрахованию, взаимному страхованию; собственные средства; перестрахование. Частью 2 ст. 4.1 Закона N 4015-1 установлено, что деятельность субъектов страхового дела подлежит лицензированию, за исключением деятельности страховых актуариев, которые подлежат аттестации;

Частью 1 ст. 23 Федерального закона N 67-ФЗ установлено, что в случае возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве страховщика или отзыва у страховщика лицензии на осуществление обязательного страхования профессиональное объединение страховщиков в счет возмещения потерпевшим причиненного им вреда осуществляет компенсационные выплаты в соответствии с правилами профессиональной деятельности. В соответствии с ч. 1 ст. 24 Федерального закона N 67-ФЗ, в целях обеспечения финансовой устойчивости страховых операций по обязательному страхованию члены профессионального объединения страховщиков формируют перестраховочный пул для перестрахования рисков гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда

жизни, здоровью, имуществу пассажиров. Согласно ч. 2 ст. 20 Федерального закона № 67-ФЗ установлено, что страховщик, не являющийся членом профессионального объединения страховщиков, не вправе осуществлять деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Учитывая положения ч. 1 ст. 329 ГК, Закона № 4015-1 и Федерального закона № 67-ФЗ, исполнение обязательств страховщика по договору обеспечивается условиями договора, наличием лицензии у страховщика и его участием в профессиональном объединении страховщиков.

На основании изложенного, довод Возражений Заказчика Комиссией не принимается.

Таким образом, Комиссией установлено, что критерии оценки предложений и порядок оценки и сопоставления заявок, установленные Документацией, не содержат условий исполнения договора, кроме срока выплаты страхового возмещения.

Как установлено ранее в настоящем решении Комиссией, участники размещения заказа, не нарушая Федерального закона № 67-ФЗ, могут подать предложения, оцениваемые по критерию оценки предложений «Срок выплаты страхового возмещения» только в 5 баллов вне зависимости от предложенного условия исполнения договора по сроку выплаты страхового возмещения. То есть значение данного критерия оценки предложений устраняется для оценки и сопоставления предложений.

Пунктом 14.9.1 Положения установлено, что на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений комиссия по закупке присваивает порядковые номера каждой заявке на участие в запросе предложений относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. То есть оценка, согласно Положению, должна производиться не менее чем по двум условиям исполнения договора.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке. То есть оценка, согласно Федеральному закону № 223-ФЗ, должна производиться не менее чем по двум условиям исполнения договора.

Согласно п. 4 ст. 447 ГК, выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия. То есть оценка, согласно ГК, должна производиться не менее чем по двум условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком п. 14.9.1 Положения, ч. 2 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ и п. 4 ст. 447 ГК, выразившемся в утверждении Документации, не содержащей

достаточное количество критериев оценки предложений по условиям исполнения договора.

Отсутствие таких критериев приводит к невозможности определения победителя торгов в порядке, предусмотренном п. 14.9.1 Положения, ч. 2 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ и п. 4 ст. 447 ГК.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу об обоснованности данного довода Заявителя.

Относительно доводов дополнения к жалобе иного лица, участвовавшего в торгах – ОСАО «Ингосстрах» Комиссия установила следующее:

1 Довод ОСАО «Ингосстрах» об ограничении конкуренции среди страховых компаний не подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ по следующему основанию:

Решение о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства, в том числе ограничения конкуренции в действиях (бездействии) хозяйствующего субъекта принимается в порядке, предусмотренном гл. 9 Федерального закона № 135-ФЗ, комиссией по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, созданной в порядке ст. 40 Федерального закона № 135-ФЗ. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров не обладает полномочиями для принятия решение о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

2 Справка о наличии международных рейтингов надежности страховой компании, представленная ОСАО «Ингосстрах» в составе заявки на участие в открытом запросе предложений содержит следующую информацию:

№ п/п	Уровень надежности	Наименование международного рейтингового агентства
1	Кредитный рейтинг: ВВВ- прогноз стабильный	«Standard&Poor`s»
2	Рейтинг финансовой устойчивости: ВВВ- прогноз стабильный	«Standard&Poor`s»
3	Кредитный рейтинг по российской шкале: ruAA+ прогноз стабильный	«Standard&Poor`s»

Таким образом, в заявке ОСАО «Ингосстрах» указано три рейтинга одного международного рейтингового агентства.

Название критерия «Наличие международных рейтингов надежности страховой компании» предполагает указание количества рейтингов, а не количества международных рейтинговых агентств.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о необоснованности данного довода ОСАО «Ингосстрах».

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия рассмотрела иные обстоятельства проведения процедуры закупки и установила следующее.

1. Пунктом 2.1.2 Документации Заказчик установил, в том числе следующие квалификационные требования к участникам:

- наличие сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001 – 2008 (ISO 9001:2008);
- рейтинг надежности страховой компании (по данным «Эксперт - РА») не ниже уровня надежности А.

В п. 3.2.1. Документации Заказчик установил, что предложение на участие в запросе предложений в обязательном порядке должно содержать, в том числе, копию сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001 – 2008 (ISO 9001:2008) (при наличии).

Согласно пп. 3.7.8.3 Документации, по критерию оценки предложений «Наличие сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008)» за предложение с наличием сертификата присуждается 5 баллов, с отсутствием – 0 баллов.

Согласно пп. 3.7.8.3 Документации, по критерию оценки предложений «Рейтинг надежности страховой компании (по данным «Эксперт-РА»)» за предложение с рейтингом А++ (исключительно высокий уровень надежности) присуждается 15 баллов, А+ (очень высокий уровень надежности) – 10 баллов, А (высокий уровень надежности) – 5 баллов, более низкий рейтинг – 0 баллов.

В соответствии с п. 3.8.1 Документации, по результатам закупки товаров, работ, услуг Заказчиком и победителем заключается договор, формируемый путем включения условий, предложенных в заявке победителя, с которым заключается договор, в проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке. Аналогичный порядок содержится в ст. 23.1 главы 3 «Заключение и исполнение договора» Положения.

В соответствии с пп. 3.7.2.6 Документации, в рамках отборочной стадии выполняется, в том числе следующее действие – отклонение заявок на участие в запросе предложений, которые, по мнению членов комиссии по закупке не соответствуют требованиям документации о проведении открытого запроса предложений по существу. Аналогичный порядок установлен в пп. 14.8.2.6 Положения.

Согласно п. 3.7.3 Документации, заявка участника закупки будет отклонена, в том числе, в случаях:

- несоответствия участника закупки требованиям к участникам закупки, установленным настоящей документацией о проведении открытого запроса предложений (пп. 3.7.3.2 Документации),
- несоответствия предлагаемых товаров, работ, услуг требованиям документации (пп. 3.7.3.4 Документации).

Аналогичный порядок отклонения установлен в п. 14.8.3 и пп. 14.8.3.2, 14.8.3.4 Положения.

Таким образом, между Критериями оценки предложений (пп. 3.7.8.3 Документации) и остальным текстом Документации и Положением существует противоречие, которое приводит или может привести к следующим последствиям:

- создает возможность того, что заявки участников, сделавших предложение с рейтингом надежности страховой компании (по данным «Эксперт - РА») ниже уровня надежности А и (или) без сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008), могут быть по субъективному мнению членов комиссии приняты или отклонены, как заявки участников не соответствующих требованиям Документации;
- вводит участников закупки в заблуждение относительно возможности сделать предложение с рейтингом надежности страховой компании (по данным «Эксперт - РА») ниже уровня надежности А и (или) без сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008), в случае, если такие заявки будут заведомо отклонены комиссией;
- создает преимущественное положение участникам закупки, которым заранее известно о заведомом отклонении заявок с предложением с рейтингом надежности страховой компании (по данным «Эксперт - РА») ниже уровня надежности А и (или) без сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008);
- устраняет значение критериев оценки предложений «Наличие сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008)» и (или) «Рейтинг надежности страховой компании (по данным «Эксперт-РА»)» для оценки и сопоставления предложений в случае отклонения всех заявок участников, сделавших предложение с рейтингом надежности страховой компании (по данным «Эксперт - РА») ниже уровня надежности А и (или) без сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008).

Частью 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки.

Аналогичные требования к документации установлены в п. 14.3.3 положения и ст. 6.4 Положения.

Согласно ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, требования, предъявляемые к участникам закупки, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Частью 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ установлено, что действием, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции является, в том числе, создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком порядка организации закупки, а именно:

- нарушение порядка организации закупки, установленного ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, выразившееся в утверждении Документации, содержащей противоречия в требованиях к участникам закупки, позволяющие применять указанные требования не в равной степени ко всем участникам закупки;
- нарушение порядка организации закупки, установленного п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, выразившееся в утверждении Документации, содержащей противоречия в требованиях к участникам закупки, которые приводят или могут привести к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки посредством создания участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации о заведомом отклонении заявок участников закупки с рейтингом надежности страховой компании (по данным «Эксперт - РА») ниже уровня надежности А и (или) без сертификата соответствия требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ISO 9001:2008).

2. Согласно пп. 3.7.8.3 Документации, по критерию оценки предложений «Срок выплаты страхового возмещения» баллы присуждаются следующим образом: до 30 дней – 5 баллов, более 30 дней – 0 баллов.

За предложение со сроком выплаты страхового возмещения равным 30 дням количество присуждаемых баллов не установлено.

То есть, по указанному критерию невозможно провести оценку предложения со сроком выплаты страхового возмещения равным 30 дням и создает возможность того, что заявкам участников, сделавших предложение со сроком выплаты страхового возмещения равным 30 дням, могут быть, по субъективному мнению членов комиссии, присуждены как 0 баллов, так и 5 баллов.

Согласно ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Частью 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичные требования к документации установлены в п. 14.3.3 положения и ст. 6.4 Положения.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком порядка организации закупки, а именно:

- нарушение порядка организации закупки, установленного ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, выразившееся в утверждении Документации, содержащей критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, которые могут применяться не в равной степени ко всем участникам закупки;
- нарушение порядка организации закупки, установленного ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ и п. 14.3.3 положения и ст. 6.4 Положения, выразившееся в утверждении Документации, содержащей критерии по которым невозможно провести оценку и сопоставление заявок.

3. Согласно пп. 3.7.8.3 Документации, по критерию оценки предложений «Размер оплаченного уставного капитала» баллы присуждаются следующим образом: более 5 млрд. руб. – 20 баллов, от 3 млрд. руб. до 5 млрд. руб. – 10 баллов, менее 3 млрд. руб. – 0 баллов.

За предложение с размером оплаченного уставного капитала равным 5 млрд. руб. и 3 млрд. руб. количество присуждаемых баллов не установлено.

По критерию оценки предложений «Размер собственных средств страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату» баллы присуждаются следующим образом: более 20 млрд. руб. – 20 баллов, от 10 млрд. руб. до 20 млрд. руб. – 10 баллов, менее 10 млрд. руб. – 0 баллов.

За предложение с размером собственных средств страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату равным 20 млрд. руб. и 10 млрд. руб. количество присуждаемых баллов не установлено.

По критерию оценки предложений «Размер страховых резервов страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату» баллы присуждаются следующим образом: более 50 млрд. руб. – 20 баллов, от 30 млрд. руб. до 50 млрд. руб. – 10 баллов, менее 30 млрд. руб. – 0 баллов.

За предложение с размером страховых резервов страховой организации по состоянию на последнюю отчетную дату равным 50 млрд. руб. и 30 млрд. руб. количество присуждаемых баллов не установлено.

Таким образом, помимо того, что, как установлено Комиссией, указанные критерии не относятся к условиям исполнения договора, по указанным критериям невозможно провести оценку предложения в случае подачи заявки с предложениями равными пограничным значениям критериев. Указанное обстоятельство создает возможность того, что заявкам участников, сделавших такие предложения могут быть, по субъективному мнению членов комиссии, присуждены как количество баллов соответствующее значению критерия больше пограничного значения, так и меньше.

Согласно ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Частью 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичные требования к документации установлены в п. 14.3.3 положения и ст. 6.4 Положения.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком порядка организации закупки, а именно:

- нарушение порядка организации закупки, установленного ч. 6 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, выразившееся в утверждении Документации, содержащей критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, которые могут применяться не в равной степени ко всем участникам закупки;
- нарушение порядка организации закупки, установленного ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ и п. 14.3.3 положения и ст. 6.4 Положения, выразившееся в утверждении Документации, содержащей критерии по которым невозможно провести оценку и сопоставление заявок.

4. Согласно письменной позиции Заказчика, ГУП МО «МОСТРАНСАВТО» помимо транспортного обслуживания пассажиров в Московской области также будет осуществлять транспортное обслуживание пассажиров в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи.

В п. 5 раздела 4 «Информационная карта открытого запроса предложений» Документации и п. 4 Извещения установлено, что место оказания услуг – Российская Федерация, Московская область, филиалы ГУП «МОСТРАНСАВТО». Иных данных о месте оказания услуг в Документации и Извещении не содержится.

Таким образом, Заказчиком в Извещении и Документации не установлено точное место оказания услуг.

Разделом 5 «Техническое задание» Документации установлен следующий порядок оплаты: оплата с рассрочкой со стороны филиалов ГУП МО «МОСТРАНСАВТО».

В соответствии с ч. 5.2 Проекта договора, страховая премия уплачивается филиалами страхователя в рассрочку 2 (двумя) платежами в соответствии с Правилами страхования.

В абзаце первом Проекта договора указано, что договор заключается, в том числе, в соответствии с «...Правилами обязательного страхования (стандартными) гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров от « » _____ 2012 г. (далее – Правила)...».

Согласно п. 6.2.2 Проекта договора, при заключении Договора ознакомить и предоставить Страхователю в письменном виде Правила, являющиеся неотъемлемой частью настоящего Договора (Приложение № 2).

Приложение № 2 в Документации отсутствует.

Иного определения сокращения или понятия «Правила» или «Правила страхования» в документации не содержится.

В соответствии с ч. 3 ст. 954 ГК, если договором страхования предусмотрено внесение страховой премии в рассрочку, договором могут быть определены последствия неуплаты в установленные сроки очередных страховых взносов. Из указанной нормы следует, что договором страхования предусмотрено внесение страховой премии в рассрочку, то должны быть определены сроки очередных страховых взносов.

В Техническом задании, Проекте договора и остальной части Документации и Извещении Заказчиком сроки очередных страховых взносов не установлены. То есть, Заказчиком не установлен порядок оплаты услуг.

Согласно ч. 9 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ, в извещении о закупке должно быть указано, в том числе, место оказания услуг.

Аналогичное требования к извещению установлено в п. 6.3.1 Положения.

В соответствии с ч. 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ, в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, следующие сведения:

- место, условия и сроки (периоды) оказания услуги;
- форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

Аналогичные требования к документации установлены в п. 6.4.1 Положения.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком порядка организации закупки, установленного ч. 9 и 10 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ, п. 6.3.1 и 6.4.1 Положения.

5. Согласно Протоколу от 22.03.2013 №148, единая комиссия Заказчика рассмотрела заявки на участие в открытом запросе предложений, провела оценку и сопоставление заявок (выставила баллы в соответствии с Критериями оценки заявок) и присвоила каждой заявке порядковые номера.

На основании выставленных баллов и присвоенных порядковых номеров единая комиссия Заказчика приняла решение в соответствии с п. 14.9.1 Положения признать победителем открытого запроса предложений № 31300189242 ОАО «СОГАЗ».

Пунктом 14.9.1 Положения установлено, что на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений комиссия по закупке каждой заявке на участие в запросе предложений относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивает порядковые номера.

Ранее в настоящем решении Комиссия установила, что способ закупки – открытый запрос предложений, установленный Положением, является формой проведения торгов – конкурсом.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ, выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило

лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке.

Согласно п. 4 ст. 447 ГК, выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Определение победителя данной закупки по иным основаниям, кроме предложения лучших условий исполнения договора Положением, Федеральным законом № 223-ФЗ и ГК не предусмотрено.

Ранее в настоящем решении Комиссия установила, что значимые критерии оценки предложений, то есть все, кроме критерия «Срок выплаты страхового возмещения», не содержат условий исполнения договора, а критерий «Срок выплаты страхового возмещения» не может быть оценен.

То есть единая комиссия Заказчика определила победителя торгов не на основании оценки и сопоставления предложений условий исполнения договора.

Согласно Протоколу от 22.03.2013 №148 и заявкам участников торгов, по единственному условию исполнения договора, включенному в оценку – «Срок выплаты страхового возмещения», были сделаны 5 предложений (в т.ч. от ОАО «СОГАЗ») со сроком 30 дней, 1 предложение со сроком 29 дней, 1 предложение со сроком 5 дней и 2 предложения со сроком 1 день.

То есть единая комиссия Заказчика определила победителем торгов ОАО «СОГАЗ», то есть участника предложившего худшие условия исполнения договора.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении единой комиссией Заказчика порядка проведения торгов установленного п. 14.9.1 Положения, ч. 2 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ и п. 4 ст. 447 ГК, а именно нарушении порядка определения победителя торгов.

На заседании Комиссии в ходе рассмотрения Жалобы Заказчиком сделано письменное заявление, а ОАО «СОГАЗ» устное заявление о заключении 16.04.2013 договора между Заказчиком и ОАО «СОГАЗ».

Московским областным УФАС России, в соответствии с ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, посредством электронной почты, указанной в Извещении: omts@gupmta.ru, omtsmta@mail.ru, в адрес Заказчика направлено 11.04.2013 Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 11.04.2013 № 07-23-693/СЕ.

Датой рассмотрения по существу Жалобы назначено 15.04.2013.

Согласно ч. 14 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.

Дата поступления Жалобы в антимонопольный орган, который может рассмотреть Жалобу по существу – в Московское областное УФАС России 08.04.2013.

В связи с представлением представителем Заявителя на заседание Комиссии назначенное на 15.04.2013 доверенности с окончившимся сроком действия, для обеспечения исполнения законных прав и интересов Заявителя по представлению своих интересов на рассмотрении Жалобы, Комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении до 17.04.2013.

Рассмотрение Жалобы по существу состоялось 17.04.2013.

В соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Статьей 168 ГК установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно ч. 1 ст. 167 ГК, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что договор, заключенный ГУП МО «МОСТРАНСАВТО» и ОАО «СОГАЗ» ничтожен, не влечет юридических последствий и его заключение не препятствует выдаче ГУП МО «МОСТРАНСАВТО» обязательного для исполнения предписания об аннулировании торгов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «МАКС» на действия ГУП МО «МОСТРАНСАВТО» частично обоснованной.
2. Установить иные нарушения порядка организации и проведения торгов.
3. Выдать ГУП МО «МОСТРАНСАВТО» обязательное для исполнения предписания об аннулировании торгов.

Ведущий заседание Комиссии
Заместитель председателя Комиссии

Члены Комиссии