



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Московской области**

ул. Карамышевская наб., д. 44
гор. Москва, 123423
тел./факс (499) 500-15-28
e-mail: to50@fas.gov.ru

05.07.2013 № *16/001/5934*

На № _____ от _____

ИП Погорельская Н.Е.
пос. Молодёжный, д. 7, кв. 23
Подольский район
Московская область, 142113

**Комитет потребительского рынка
и развития предпринимательства
администрации города Подольска
Московской области**

ул. Кирова, д. 4, г. Подольск
Московская область, 142100

**РЕШЕНИЕ
по жалобе № 5826
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов**

Резолютивная часть решения оглашена 02.07.2013 г.
В полном объёме решение изготовлено 05.07.2013 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

ведущего заседание – заместителя председателя Комиссии:

С.Е. Муравьёва – заместителя руководителя Управления;

членов Комиссии:

Иванюженко К.В. – заместителя начальника отдела контроля органов власти Управления;

Сидорова А.И. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалобу ИП Погорельской Н.Е. на действия (бездействие) Комитета потребительского рынка и развития предпринимательства администрации города Подольска Московской области (далее по тексту – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа Подольск Московской области, извещение размещено на сайте adm.podolsk.ru (далее по тексту – Конкурс), в присутствии представителей лиц: от Организатора торгов – _____, по доверенности от 24.12.2012 г. № 207/1, выданной от имени главы городского округа Подольск Московской области и _____ (удостоверение) от ИП Погорельской Н.Е. – _____, по доверенности от 25.04.2011 г., зарегистрировано в реестре за

№ 047972

№ 4-2647, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление 24.06.2013 г. поступила жалоба заявителя на действия Организатора торгов при проведении Конкурса.

Обжалуемые действия: отказ в допуске к участию в Конкурсе.

Порядок проведения Конкурса определен Положением о размещении нестационарных торговых объектов на территории городского округа Подольск Московской области и правила проведения Конкурса утверждены решением Совета депутатов городского округа Подольск Московской области от 28.06.2012 г. № 19/19 «О размещении нестационарных торговых объектов на территории городского округа Подольск Московской области» (далее по тексту – Положение).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлены уведомления о рассмотрении жалобы и уведомление о приостановлении проведения Конкурса.

Согласно доводам заявителя:

1. В извещении о проведении Конкурса не указано место подведения итогов Конкурса (кабинет, в котором будет проходить Конкурс).

2. Не указана начальная цена права на заключение договора по итогам торгов.

3. Заявителю неправомерно отказано в допуске на участие в Конкурсе.

4. По лотам Конкурса за номерами: 14, 17, 20-23, 25, 27, 29, 31, 35, 50, 54, 55, 67, 69, 74, 75, 79, 87, 90, 91, 93, 94, 96-100, 111 комиссия Организатора торгов неправомерно допустила к участию в Конкурсе лиц, не имевших в составе заявок полного комплекса документов (отсутствовала копия паспорта).

5. По лотам Конкурса за номерами: 27, 31, 39, 41, 42, 45, 53, 59, 67 в составе заявок поданы уже согласованные с администрацией городского округа Подольск Московской области проекты благоустройства прилегающей территории, либо уже заключенные договоры на вывоз ТБО, что по мнению заявителя свидетельствует о необоснованно предоставленных преференциях участникам, которые ранее осуществляли деятельность на местах, указанных в Конкурсной документации.

6. Лот № 60 является строительным рынком и не мог быть выставлен в качестве лота на Конкурс.

7. Лоты № 60 и 61 являются объектами капитального строительства и должны торговаться в рамках норм, определенных приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67.

8. По лотам Конкурса за номерами: 7, 12, 13, 18, 19, 29, 30, 38, 42, 43, 58, 59, 68, 71-75, 76-79, 82-85, 87, 88, 90, 91-101, 103, 109, 109-111 в заявках претендентов отсутствует надлежащим образом оформленный проект благоустройства прилегающей территории.

Представители Организатора торгов не согласились с доводами заявителя. Пояснили следующее:

1. В извещении о проведении Конкурса содержались все сведения, предусмотренные действующим законодательством.

2. Начальная плата указана отдельно по каждому лоту.

3. Отказ заявителю в допуске к участию в Конкурсе основан на требованиях закона и требованиях извещения о проведении Конкурса. Основным мотивом отклонения заявки ИП Погорельской Н.Е. на участие в Конкурсе послужило наличие задолженности по начисленным налогам и сборам. Представитель заявителя не отрицал наличие задолженности.

4. Копии паспорта имелись в объеме, достаточном для определения лица, подавшего заявку.

5. Документы, имеющиеся в составе заявки, были поданы в объеме, установленном извещением о проведении Конкурса.

6. Лот № 60 не является строительным рынком.

7. Документов, свидетельствующих о том, что лоты № 61 и 62 являются объектами капитального строительства, у Организатора торгов не имеется.

8. Все документы, входящие в состав заявок, оформлены надлежащим образом.

Относительно доводов жалобы заявителя Комиссией Управления установлено следующее.

Заявителем поданы заявки на участие в лотах за № 1-70. В силу части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» заявитель не вправе обжаловать действия, связанные с порядком рассмотрения заявок по лотам № 71-111.

1. В извещении о проведении Конкурса указаны сведения о месте подведения итогов Конкурса.

Довод заявителя не обоснован.

2. Начальная плата за право размещения нестационарного торгового объекта указана в извещении о проведении Конкурса по каждому лоту.

Довод заявителя не обоснован.

3. Согласно пункту 4.3 Положения, в конкурсе не могут принимать участие юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, пеней и санкций, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства Российской Федерации. Отказ ИП Погорельской в допуске к участию в Конкурсе обоснован.

Довод заявителя не обоснован.

4. Комиссией в присутствии представителей лиц осмотрены оригиналы заявок, поданных на участие в Конкурсе.

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» (далее по тексту – Положение о паспорте, Описание), паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 6 Положения о паспорте, запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные Положением о паспорте. Паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные Положением, является недействительным.

Согласно пункту 2 Описания, бланк паспорта имеет размер 88 x 125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

Представленные в составе заявок копии паспортов по лотам, перечисленным заявителем, не содержат всех 20 страниц, определенных Описанием и не могут считаться представленными в соответствии с законом.

Довод заявителя обоснован.

5. Наличие в составе заявок по лотам, перечисленным заявителем, уже утвержденных проектов благоустройства прилегающей территории, либо уже заключенных договоров на вывоз ТБО, не может считаться нарушением требований Конкурсной документации и Положения.

Довод заявителя не обоснован.

6. Согласно пункту 2 статьи 3 Федерального закона от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», розничный рынок – имущественный комплекс, предназначенный для осуществления деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на основе свободно определяемых непосредственно при заключении договоров розничной купли-продажи и договоров бытового подряда цен и имеющий в своем составе торговые места. Рынки подразделяются на универсальные и специализированные.

Согласно схеме, имеющейся в составе заявки, поданной по лоту № 60, соответствие которой действительности не отрицается представителями Организатора торгов, на территории расположены более 30 торговых павильонов, в которых осуществляется торговля различными товарами.

Порядок организации рынка осуществляется в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации».

Порядок, определенный Положением, не подлежит применению в случаях, связанных с организацией розничных рынков, организация которых регулируется Федеральным законом от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» и Земельным кодексом Российской Федерации.

Довод заявителя обоснован.

7. Организатором торгов отрицается наличие документов, которые подтверждают довод о том, что объекты, являвшиеся предметом лотов № 61 и 62, являются капитальными строениями. Заявителем обратное документально не подтверждено.

Довод заявителя не обоснован.

8. Комиссией осмотрены заявки участников Конкурса. В заявках имеются документы, содержащие описательную часть и графическую часть. Формальные требования к заявкам, содержащиеся в Конкурсной документации, были соблюдены.

Довод заявителя не обоснован.

Комиссией, в соответствии с частью 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрены иные обстоятельства проведения Конкурса.

Согласно Конкурсной документации, заявки оцениваются, в том числе, по критерию «благоустройство прилегающей территории».

Содержание критерия в Конкурсной документации определено следующим образом:

- проект благоустройства прилегающей территории (от 0 до 3 баллов);
- при предложении установки клумб или цветочниц присваивается 1 балл дополнительно.

При этом в Конкурсной документации не определён порядок оценки предложений проекта по указанному критерию в части порядка присвоения баллов.

Согласно Конкурсной документации, заявки оцениваются, в том числе, по критерию «архитектурно-художественное решение НТО». Стоимость критерия в баллах составляет от 0 до 6. При этом порядок распределения баллов не определён.

Конкурсная документация не содержит однозначно определённых критериев оценки поданных заявок, что могло привести к невозможности формирования предложений на участие в Конкурсе.

Организатором торгов представлены копии заключённых по итогам Конкурсов договоров, за исключением лотов за номерами: 1, 4, 5, 6, 9, 20, 26, 31, 33, 34, 36, 37, 40, 43, 44, 49, 50, 51, 56, 63, 64, 65, 68, 70, 62.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя на действия Организатора торгов частично обоснованной.
2. Установить иные нарушения порядка организации и проведения Аукциона, определённого Положением и Гражданским кодексом Российской Федерации.
3. Оснований для выдачи предписания не имеется.

Ведущий заседание-
заместитель председателя Комиссии

С.Е. Муравьёв

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

А.И. Сидоров