



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Московской области**

ул. Карамышевская наб., д. 44  
гор. Москва, 123423  
тел./факс (499) 500-15-28  
e-mail: [to50@fas.gov.ru](mailto:to50@fas.gov.ru)

*17.07.2013* № *06/СЭ/15254*

**ООО «Центр КПАУ»**

Ленинский проспект, д. 29, стр. 3  
г. Москва, 119071

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ **РЕШЕНИЕ**

**по жалобе № 6186 и 2049эп  
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов**

Резолютивная часть решения оглашена: 12.07.2013 г.

В полном объеме решение изготовлено: 17.07.2013 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

ведущего заседание – заместителя председателя Комиссии:

С.Е. Муравьева – заместителя руководителя Управления;

членов Комиссии:

Иванюженко К.В. – заместителя начальника отдела контроля органов власти Управления;

Сидорова А.И. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», жалобу единственного акционера ЗАО «ТПК «Ютон» на действия (бездействие) ООО «Центр корпоративных процедур и антикризисного управления» (далее по тексту – Организатор торгов) при организации и проведении открытого аукциона по продаже имущества должника, извещение о проведении аукциона размещено на сайте [m-ets.ru](http://m-ets.ru) за № 5598-оаоф (далее по тексту – Аукцион), в присутствии представителей лиц, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление 05.06.2013 г. поступила жалоба  
Организатора торгов.

на действия

Порядок организации и проведения Конкурса установлен Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Порядком

№ 048630

проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 г. № 54 (далее по тексту – Порядок).

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлены уведомления о рассмотрении жалобы и уведомление о приостановлении проведения Конкурса.

В связи с подачей жалобы в Московское областное УФАС России и Московское УФАС России, Комиссией с лицами, явившимися на рассмотрение жалобы по существу, обсужден вопрос о возможности рассмотрения жалобы.

Согласно позиции заявителя:

1. Цена реализации имущества не соответствует рыночной стоимости, что может привести к невозможности для заявителя получить денежные средства по итогам Аукциона.

2. В связи с имеющимся договором аренды, заключенным с ООО «МосВест» у последнего возникает преимущественное право доступа к информации о предмете Аукциона.

3. Информация, подлежащая в соответствии с требованиями абзаца 3 пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размещению на сайте fedresurs.ru не была размещена.

4. Информация, опубликованная в газете «Ъ», не соответствует действительности, так как реализуемое на Аукционе имущество обременено не краткосрочной, а долгосрочной арендой.

5. Допущенные нарушения свидетельствуют о признаках нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель Организатора торгов пояснил следующее:

1. Цена реализации имущества должника определена на основании отчёта.

2. ООО «МосВест» не имело преимуществ, так как извещение о проведении Аукциона содержало все сведения, необходимые для идентификации имущества, а также сведения о порядке ознакомления с любой иной информацией о реализуемом имуществе.

3. Вся информация, подлежащая размещению на сайте fedresurs.ru была размещена в установленные законом сроки.

4. Согласно пункту 2.2 договора аренды реализуемого на Аукционе имущества, заключенного с ООО «МосВест», срок его действия составляет 330 дней в случае, если не будет произведена его государственная регистрация. В регистрации указанного договора отказано.

Относительно доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Порядок проведения оценки реализуемого при проведении Аукциона имущества и её обоснованность не может быть отнесён к порядку организации и проведения Аукциона и не подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Довод заявителя не обоснован.

2. Наличие заключенного договора аренды реализуемого имущества не может свидетельствовать о предоставлении преимуществ арендатору в случае, если иные лица, заинтересованные в покупке такого имущества, будут иметь возможность ознакомления с полной информацией о предмете Аукциона. Сведений об ограничении доступа к информации со стороны заявителя не представлено, Организатором торгов и участниками опровергаются.

Довод заявителя не обоснован.

3. Согласно абзацу 3 пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной цифровой подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Комиссией, совместно с представителем заявителя и Организатора торгов осмотрен сайт fedresurs.ru. Информация, предусмотренная абзацем 3 пункта 10 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на указанном сайте размещена в установленные сроки.

Довод заявителя не обоснован.

4. Согласно пункту 2.2 договора аренды реализуемого на Аукционе имущества, заключенного с ООО «МосВест», срок его действия составляет 330 дней в случае, если не будет произведена его государственная регистрация. В регистрации указанного договора отказано.

Информация, опубликованная в газете «Ъ» о наличии обременения реализуемого имущества в виде наличия краткосрочного договора аренды соответствует действительности.

Довод заявителя не обоснован.

5. Доводы заявителя, связанные с нарушениями статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявитель вправе обратиться в антимонопольный орган с соответствующим заявлением в порядке, предусмотренном статьёй 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу  
необоснованной.

на действия Организатора торгов

Ведущий заседание Комиссии  
Заместитель председателя Комиссии

С.Е. Муравьев

Члены Комиссии

К.В. Иванюженко

А.И. Сидоров