



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
6 апреля 2009 года

Дело № А40-11935/09-148-78

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2009 года
Решение изготовлено в полном объеме 6 апреля 2009 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен судьей Чадовым А.С.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

Банк «Возрождение» (ОАО)

к ответчику/заинтересованному лицу: Федеральной антимонопольной службе по Московской области

об оспаривании решения от 17 декабря 2008 года № 08-21/8-08 и предписания от 17 декабря 2008 г.

при участии

от заявителя: Шошева Т.М. (доверенность № 454 от 30 сентября 2008 года),

Аверьянова О.Ю. (доверенность № 126 от 2 марта 2009 года),

от ответчика: Трусова Е.А. (доверенность № 10 от 21 ноября 2009 года),

УСТАНОВИЛ:

Банк «Возрождение» (ОАО) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения от 17 декабря 2008 года № 08-21/8-08 и предписания от 17 декабря 2008 г., вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – УФАС) о нарушении заявителем законодательства о рекламе.

Свои требования заявитель основывает на том, что размещенное газетное объявление в полной мере соответствует положениям Федерального закона «О рекламе» и содержит все необходимые условия договора денежного вклада.

Представитель УФАС возражал против удовлетворения заявленных требований, по обстоятельствам, указанным в отзыве, поскольку заявителем нарушены требования п. 7 ч. 5, пп. 2 п. 2 ст. 28 Федерального закона «О рекламе».

Изучив материалы дела, выслушав доводы и возражения сторон, оценив представленные доказательства в совокупности, суд считает требования заявителя не обоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и

действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, ОАО Банк «Возрождение» (далее – Банк) на 16-ой странице в газете «Красногорские вести» № 139 (3698) за 09.10.2008 г. распространяло рекламу денежного вклада «Возрождение-Доходный».

В ходе проведения проверки Банк представил ответчику описание депозитного продукта «Возрождение – Доходный» из которого следует, что процентная ставка по вкладу может изменяться и принимать значения от минимального - 8,25% до максимального – 12%. При этом промежуточными процентными ставками являются 8,5%, 9,75%, 10%, 11,35%, 11,6%, 11,75%. Процентная ставка напрямую зависит от суммы вклада, срока вклада, вида валюты.

При осуществлении рекламной газетной публикации заявитель указал на возможность достижения максимально выгодных условий по вкладу «Возрождение-Доходный» - 12% годовых, обозначив более мелким шрифтом условия получения максимального процента: необходимость внесения 30.000.000 рублей на срок 735 дней). При этом Банк не разместил информации о наличии других процентных ставок по вкладу «Возрождение-Доходный», а также других сумм и сроков, оказывающих влияние на размер дохода по вкладу.

Решением УФАС по делу № 08-21/8-08 от 17.12.2008 г. реклама ОАО Банк «Возрождение» «Заботиться о будущем. Вместе с моим банком, вклад «Ворождение-Доходный», ставка по которому достигает 12% годовых», поскольку при размещении рекламы нарушены требования п. 2 ч. 2 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

На основании данного предписания УФАС выдало банку предписание о прекращении распространения рекламы без указания всех условий, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которые понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий. Также заявителю предписано в трехдневный срок с момента прекращения ненадлежащего размещения рекламы «Заботиться о будущем. Вместе с моим банком, вклад «Ворождение-Доходный», ставка по которому достигает 12% годовых» представить в Московское областное УФАС России документальные подтверждения исполнения пункта 1 предписания, что и оспаривается заявителем.

Пункт 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон) указывает, что не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Как следует из пп. 2 п. 2 ст. 28 Закона, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что Банк «Возрождение» (ОАО) при размещении рекламы в газете «Красногорские вести» № 139 (3698) за 09.10.2008 г. нарушило требования п. 7 ст. 5, пп. 2 п. 2 ст. 28, в связи с чем обжалуемые решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы Московской области от 17.12.2008 г. по делу № 08-21/8-08 соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные

интересы заявителя.

На основании п. 7 ст. 5, пп. 2 п. 2 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 167 - 170, 176, 180, 197-200 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Банк «Возрождение» (ОАО) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службе по Московской области от 17 декабря 2008 года по делу № 08-21/8-08 и предписания от 17 декабря 2008 г. – отказать полностью.

Проверенно на соответствие ФЗ «О рекламе».

Решение может быть обжаловано в течении одного месяца с даты принятия в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Арбитражный суд г.Москвы
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Чадов А.С.
Подпись _____
6 / 2008 г.

А.С.Чадов