



**Арбитражный суд Московской области**

107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18

<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

Дело №А41-8171/11

Резолютивная часть решения объявлена «06» апреля 2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено «26» апреля 2011 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – А.А.Бобринева,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Т.Магамаевым,

рассматривает в открытом судебном заседании

дело по заявлению ООО «ДМ»

к Федеральной антимонопольной службе России

о признании незаконным и отмене постановления,

при участии:

от заявителя – Самойлов И.В. – представитель по доверенности;

от заинтересованного лица: Князян А.А. – представитель по доверенности;

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «ДМ» (далее – ООО «ДМ», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – УФАС

по МО, административный орган, заинтересованное лицо) от 24.12.2010 по делу об административном правонарушении № 08-28/А71-10 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Оспариваемым постановлением заявитель признан нарушившим часть 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», согласно которой реклама лекарственных средств, медицинских услуг должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалиста.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на то, что с 28 апреля 2010 года в текст рекламы была включена предупреждающая надпись о наличии противопоказаний к применению медицинских услуг и необходимости получения консультации специалиста. Таким образом, на момент проверки надпись была, но занимала площадь менее 50 процентов на рекламном щите. 30 июня 2010 года договор с рекламодателем был расторгнут, что свидетельствует о принятии мер по исправлению правонарушения. Вредные последствия от нарушения отсутствуют. Также отсутствует угроза охраняемым общественным отношениям. В связи с изложенным заявитель просил признать правонарушение малозначительным и отменить постановление о наложении штрафа.

Представитель заинтересованного лица просит в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на наличие состава административного правонарушения и отсутствие процессуальных нарушений при привлечении заявителя к административной ответственности.

Судом установлено, что ООО «ДМ» является юридическим лицом, оказывающим медицинские услуги по лечению, удалению и протезированию зубов на основании лицензии (клиника Нова).

Комиссией УФАС по Московской области 20 мая 2010 года проведена проверка соблюдения ООО «ДМ» антимонопольного законодательства.

По результатам проверки установлено, что на рекламной конструкции, расположенной по адресу: Московская область, г. Дмитров, ул. Профессиональная, д.1А (напротив Дмитровской межрайонной торгово-промышленной палаты) размещалась реклама ООО «ДМ» следующего содержания: «Стоматология / лечение / протезирование / удаление / исправление прикуса /www.novaclinic.ru / мкр. Махалина, 6А /(89496-22) 4-27-88 8 (926) 617-00-10» без предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов, содержащего не менее пяти процентов рекламной площади.

14 декабря 2010 года в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 08-28/А71-10. В протоколе отражено, что ООО «ДМ» является рекламодателем рекламы, размещенной на щите по адресу: г. Дмитров Московской области, ул. Профессиональная, д.1А. Указанная реклама содержит наименование медицинских услуг, оказываемых обществом. Предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов на рекламном щите составляет менее 5 процентов рекламной площади, чем нарушена часть 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

Протокол составлен в присутствии представителя общества по доверенности Дорогина Олега Владимировича.

24.12.2010 заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области в присутствии представителей общества по доверенностям вынесено постановление о привлечении ООО «ДМ» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ООО «ДМ» не согласен с постановлением, в связи с чем обжаловало его в арбитражный суд.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения по следующим обстоятельствам.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан с доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем [законодательства](#) о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 4 настоящей статьи](#), [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение

административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как установлено антимонопольным органом, ООО «ДМ» по договору № 12с-10 от 01.01.2010, заключенному с ООО «Дмитровнеруд», вывесило на рекламном щите по адресу: Московская область, ул. Профессиональная, д.1А, рекламу оказываемых обществом (клиникой Нова) медицинских стоматологических услуг.

Согласно части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

В нарушение указанной нормы предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов на рекламном щите занимало на момент проверки менее пяти процентов рекламной площади.

Данное нарушение подтверждено протоколом об административном нарушении, являющимся доказательством по данному делу, и пояснениями представителей лиц, участвующих в деле. Факт того, что предупреждение на рекламном щите занимает площадь менее 5 процентов, заявитель не оспаривает.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пункт 16.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004) разъясняет, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Вина заявителя в совершении вменяемого ему правонарушения установлена, поскольку он обязан был знать и соблюдать нормы антимонопольного законодательства, предвидеть вредные последствия своего

бездействия, а также обеспечить выполнение всех зависящих от него мер по предотвращению правонарушения.

При этом объективных обстоятельств, препятствующих исполнению заявителем обязанностей, возложенных на него антимонопольным законодательством, судом не установлено.

Заявитель имел возможность для соблюдения норм и правил, однако не принял необходимых и достаточных мер для обеспечения исполнения своей обязанности, в связи с чем допустил правонарушение.

В рассматриваемом случае факты нарушения антимонопольного законодательства установлены, подтверждены материалами дела и учреждением не отрицаются.

При таких обстоятельствах, суд пришёл к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Заявитель сослался на то, что правонарушение им устранено 30 июня 2010 года (договор с рекламодателем расторгнут), правонарушение не принесло вреда общественным отношениям. Данные обстоятельства, по мнению заявителя, влекут его малозначительность и освобождение от административной ответственности.

Данный довод заявителя судом не принимается по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность

правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключалась не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере оказания медицинских (стоматологических) услуг (рекламы указанных услуг).

В пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 разъяснено, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 данного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В данном случае заявитель не прав, считая, что совершенное им правонарушение не повлекло наступления опасных последствий и не принесло угрозы охраняемым общественным отношениям. Заявитель осуществляет предпринимательскую деятельность в сфере оказания населению медицинских (стоматологических) услуг и распространение ненадлежащей рекламе об этих услугах наносит существенный вред интересам населения.

Наказание назначено в минимальном размере, предусмотренном соответствующей санкцией, что является обоснованным при отсутствии обстоятельств отягчающих вину в совершении правонарушения, признания вины в совершении правонарушения и в том, что заявитель принял меры по предотвращению правонарушения, расторгнув договор с рекламораспространителем.

Проверяя оспариваемое постановление в части соблюдения процедуры привлечения к административной ответственности, судом нарушений не установлено.



Протокол составлен 14 декабря 2010 года в присутствии представителя общества по доверенности и при надлежащем извещении юридического лица.

При вынесении постановления о привлечении к административной ответственности присутствовал представитель ООО «ДМ» по надлежаще оформленной доверенности.

Таким образом, заявителю предоставлялась возможность пользоваться правами, установленными статьей 25.1 КоАП РФ: знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Срок давности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Согласно части 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь 167-169, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Десятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А.Бобринев