



**Арбитражный суд Московской области**  
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г.Москва  
23 марта 2011 года

Дело №А41-43882/10

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2011 года

Полный текст решения изготовлен 23 марта 2011 года

**Арбитражный суд Московской области в составе:**  
**председательствующего судьи С.В. Нечаевой,**  
протокол судебного заседания вёл помощник судьи Т.А. Сапрыкина,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
**общества с ограниченной ответственностью «Аверс»**  
**к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской**  
**области**  
**о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по**  
**делу №08-28/А44-10 об административном правонарушении,**  
  
**при участии в судебном заседании:**  
**от заявителя – Соболевский В.С., директор; протокол от 03.01.2011г., паспорт**  
**РФ;**  
**от заинтересованного лица – Князян А.А., представитель, доверенность от**  
**30.08.2010г., удостоверение №1629;**

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Аверс» (далее – ООО «Аверс», общество, заявитель) обратилось с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - Управление ФАС по МО, заинтересованное лицо) о наложении штрафа по делу №08-28/А44-10 об административном правонарушении.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении (л.д. 2-3), пояснив, что в действиях ООО «Аверс» отсутствует событие административного правонарушения.

Представитель заинтересованного лица против удовлетворения заявленных требований возражает по основаниям, изложенным в отзыве, указав, на то, что постановление законно и обосновано, вынесено в рамках полномочий, материалами административного дела подтверждается, в действиях ООО «Аверс» усматривается событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении ООО «Аверс» извещено надлежащим образом, поскольку законный представитель лично присутствовал при составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении.

Рассмотрев материалы дела по существу, арбитражный суд установил следующее.

Должностными лицами Управление ФАС по МО установлен факт нарушения ООО «Аверс» пункта 5 части 2 и части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», выразившийся в размещении на стеклянной витрине магазина, расположенного по адресу: Московская область, город Дмитров, улица Минина, дом 46, плаката, содержащего рекламу алкогольной продукции «FICKLIN Vineyards California PORT», с

использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), а так же без предупреждения о вреде ее чрезмерного потребления

29 июля 2010г. должностным лицом Управления ФАС по МО вынесено определение о возбуждении дела 08-21/48-10 по признакам нарушения ООО «Аверс» законодательства РФ о рекламе.

В определении о возбуждении дела указано, что рассмотрение дела №08-21/48-10 назначено на 27 августа 2010 года в 13 час. 00 мин. по адресу: город Москва, Карамышевская набережная, дом 44, этаж 3, кабинет 8, явка представителя ООО «Аверс» с доверенностью на участие в дела обязательна.

Решением комиссии Управления ФАС по МО от 06.09.2010, реклама алкогольной продукции «FICKLIN Vineyards California PORT», распространяемая ООО «Аверс» на стеклянной витрине магазина, расположенного по адресу: Московская область, город Дмитров, улица Минина, дом 46, признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требований пункта 5 части 2 и части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Действия общества квалифицированы административным органом как правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ.

16 сентября 2010г. временно исполняющим обязанности начальника отдела контроля за рекламной деятельностью Управления ФАС по МО Крайновым Д.С., в отношении ООО «Аверс» составлен протокол №08-28/А44-10 об административном правонарушении, из которого следует, что ООО «Аверс» нарушило пункт 5 части 2 и часть 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», выразившееся в распространении рекламы алкогольной продукции «FICKLIN Vineyards California PORT» с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), а так же без предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкогольной

продукции, за что предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При составлении протокола присутствовал законный представитель ООО «Аверс» Соболевский В.С.

В объяснениях Соболевский В.С. факт вменяемого правонарушения не признал, указал на то, что окна магазина были завешены баннерами с целью прикрыть неприглядный вид торгового оборудования, на одном из баннеров в числе прочего (фрукты) изображена некая бутылка с не очень ясными буквами названия, умышленных действий со стороны ООО «Аверс» не было.

Копия протокола №08-28/А44-10 от 16 сентября 2010 года директором ООО «Аверс» Соболевским В.С. получена на руки.

17 сентября 2010 года заместителем руководителя Управления ФАС по МО Муравьевым С.Е. вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №08-28/А44-10 об административном правонарушении.

В определении о назначении времени и места рассмотрения дела №08-28/А44-10 об административном правонарушении, указано, что законному представителю ООО «Аверс» необходимо явиться – 24 сентября 2010 года в 13 час. 00 мин. по адресу: город Москва, Карамышевская набережная, дом 44, этаж 3, кабинет 8.

24 сентября 2010 года заместитель руководителя Управления ФАС по Московской области Муравьев С.Е., рассмотрев в присутствии законного представителя ООО «Аверс» – директора Соболевского В.С., материалы дела об административном правонарушении, вынес постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №08-28/А44-10, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Событие административного правонарушения в постановлении указано

аналогично тому, как оно описано в протоколе об административном правонарушении.

Не согласившись с указанным постановлением от 24 сентября 2010 года по делу об административном правонарушении №08-28/А44-10, ООО «Аверс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене в полном объеме.

Выслушав представителей лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004г. № 331 утверждено Положение о Федеральной антимонопольной службе, согласно пункту 1 которого Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу). Пунктом 4 Положения установлено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Частью 1 и 2 статьи 33 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ (далее – Закон), антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Антимонопольный орган вправе: выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании положений статьи 36 Закона антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, принимает по результатам рассмотрения таких дел решения и выдает предписания, предусмотренные настоящим Федеральным законом. Антимонопольный орган по собственной инициативе, представлению прокурора, обращениям органов государственной власти или органов местного самоуправления, а также по заявлениям физических или юридических лиц возбуждает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Предписание о

прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдается на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и должно содержать указание о прекращении ее распространения. Рассмотрение антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе, под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к некоему объекту рекламирования (товару, средству его индивидуализации, изготовителю или продавцу товара, результату интеллектуальной деятельности либо мероприятию), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В целях названного Закона рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3 Закона), а рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Статьей 19 Закона о рекламе установлено, что распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 21 Закона о рекламе, реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их.

Пунктом 3 статьи 21 Закона, реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

При этом, под алкогольной продукцией понимается пищевая продукция, которая произведена с использованием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 1,5 процента объема готовой продукции (пункт 7 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»).

В пункте 3 части 2 статьи 5 Закона о рекламе определено, что недобросовестной признается реклама, которая представляет собой рекламу товара, реклама которого, в частности, запрещена данным способом, в данное время или в данном месте, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара.

В части 1 статьи 5 Закона о рекламе указано, что недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований, установленных пунктом частями 2 - 4 статьи 21, настоящего Федерального закона несет рекламораспространитель.

Согласно пункту 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о



рекламе, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При рассмотрении дела установлено, что в витринах магазина, принадлежащего ООО «Аверс», расположенного по адресу: Московская область, город Дмитров, улица Минина, дом 46, размещена реклама алкогольной продукции марки «FICKLIN Vineyards California PORT».

В обоснование требований общество указывает на то, что размещение рекламы продукции марки «FICKLIN Vineyards California PORT» не носило умышленных действий, так как окна магазина были завешены баннерами, с целью закрыть неприглядный вид торгового оборудования.

Данная ссылка судом отклоняется, поскольку одним из видов экономической деятельности заявителя является розничная торговля в неспециализированных магазинах преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки и табачные изделия, из чего следует, что требования Закона «О рекламе» известны обществу в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

В связи с тем что, рекламораспространителем наружной рекламы является владелец рекламной конструкции (ООО «Аверс»), ответственность по соблюдению требований законодательства о рекламе возложена на заявителя в полном объеме.

Довод заявителя о том, что продукция марки «FICKLIN Vineyards California PORT» не является алкогольной отклоняется судом, как несостоятельный.

На фототаблице приложенной к материалам административного дела изображена бутылка, на этикетке данной бутылки содержится надпись «FICKLIN Vineyards California PORT», а так же указано содержанием этилового

спирта – 18,5 % Vol., что позволяет идентифицировать ее, как алкогольную продукцию.

Довод заявителя о том, что изображенная на баннере бутылка не может классифицироваться как товар в силу того, что она нигде не продается, опровергается материалами дела, так как алкогольную продукцию «FICKLIN Vineyards California PORT» можно приобрести посредством ее покупки в сети Интернет.

Таким образом, суд считает, что ООО «Аверс» - является лицом, распространяющим рекламу алкогольной продукции с нарушением требований пункта 5 части 2 и части 3 статьи 21 Закона о рекламе.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях заявителя материалами дела доказан.

Таким образом, с учетом того, что факт распространения обществом ненадлежащей рекламы подтверждается материалами дела, суд полагает, что оспариваемое постановление антимонопольным органом вынесено правомерно.

Факт распространения ООО «Аверс» рекламы с алкогольной продукцией марки «FICKLIN Vineyards California PORT», с использованием технических средств стабильного территориального размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений, а так же без предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции подтверждается фотоматериалами, протоколом №08-28/А44-10 об административном правонарушении от 16.09.2010г., постановлением о наложении штрафа по делу №08-28/А44-10 об административном правонарушении от 24.09.2010г.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие объективной стороны административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном названным Кодексом и другими федеральными

законами порядке сведения о фактах на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а так же иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а так же достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное виновное, то есть совершенное умышленно или по неосторожности, действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Аверс» судом установлена и подтверждается материалами дела, у заявителя имелась возможность для соблюдения правил и норм, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Следовательно, административным органом правомерно ООО «Аверс» привлечено к административной ответственности.

Срок привлечения ООО «Аверс» к административной ответственности, соблюден, поскольку частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ установлено, что срок привлечения к административной ответственности за правонарушения

связанные с нарушением антимонопольного законодательства РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, судом установлено, что процедура и сроки привлечения к административной ответственности соблюдены.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что постановление о наложении штрафа по делу №08-28/А44-10 об административном правонарушении от 24.09.2010г. является законным и обоснованным.

Материальных и процессуальных оснований для его изменения либо отмены не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса РФ - в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л :**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аверс» в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления о наложении штрафа по делу №08-28/А44-10 об административном правонарушении от 24.09.2010г.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Десятый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Московской области

**Судья**

**С.В.Нечаева**