



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
по Московской области**

ул. Карамышевская наб., д. 44  
гор. Москва, 123423  
тел./факс (499) 500-15-36  
e-mail: [to50@fas.gov.ru](mailto:to50@fas.gov.ru)

И. И. Зен № 07-23-194/ПА/9191

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заказчик:**

**Администрация Истринского  
муниципального района Московской  
области**

143500, Московская область, г. Истра,  
пл. Революции, д. 4

[istra-zakaz@yandex.ru](mailto:istra-zakaz@yandex.ru)

**Заявитель:**

**ЗАО «Контур»**

443068, г. Самара, ул. Соколова, д. 1

[kontur@sam.unitline.ru](mailto:kontur@sam.unitline.ru)

**РЕШЕНИЕ**

**по делу № 07-24-945/11 о нарушении  
законодательства о размещении заказов**

08.11.2011

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 08.11.2011г.

Комиссия по контролю в сфере размещения государственных и муниципальных заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области в составе:

Заместитель

Председателя Комиссии

(Ведущий заседание Комиссии): Мурзаев Р.А. – заместитель начальника отдела контроля органов власти

Члены комиссии:

Воронин В.О. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти

Шихалиев Р.М. – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти

В присутствии представителей:

Заказчика – Администрации Истринского муниципального района Московской области: Хрулева Д.А. (доверенность от 24.09.2011 б/н),

В отсутствие представителей:

Заявителя – ЗАО «Контур»,

о дате, месте и времени рассмотрения жалобы извещенных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ЗАО «Контур» на действия заказчика – Администрации Истринского муниципального района Московской области при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на доставку и монтаж оборудования (стеллажей) для наиболее эффективного хранения документации Архивного отдела администрации Истринского муниципального района, расположенного по адресу: Московская область, г. Истра, ул. Босова, д. 17, муниципальный заказчик - Администрация Истринского муниципального района (номер заказа 0148300050711000542 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common\\_info/show?notificationId=1947770](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=1947770)), и, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), Административным регламентом федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) 01.11.2011 поступила жалоба ЗАО «Контур» на действия заказчика – Администрации Истринского муниципального района Московской области при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на доставку и монтаж оборудования (стеллажей) для наиболее эффективного хранения

документации Архивного отдела администрации Истринского муниципального района, расположенного по адресу: Московская область, г. Истра, ул. Босова, д. 17, муниципальный заказчик - Администрация Истринского муниципального района (далее – запрос котировок) (вх. от 01.11.2011 № 11760).

В жалобе указано о признаках нарушения заказчиком п. 1 ст. 2 Федерального закона № 94-ФЗ; п. 1 ст. 823 Гражданского Кодекса Российской Федерации; пп. 10 и 11 ст. 161 Бюджетного Кодекса Российской Федерации что выразилось в несоответствии порядка оплаты, установленного заказчиком в проекте муниципального контракта требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям ст. 58 Федерального закона № 94-ФЗ, Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы.

На основании ч. 4 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ Управлением установлено требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

Представители заявителя, уведомленного надлежащим образом, не прибыли на рассмотрение жалобы, состоявшееся 08.11.2011 в 16.00. Документы, затребованные Управлением (исх. № 07-24-945/11 от 03.11.2011), заявителем представлены в материалах жалобы.

Представитель заказчика, уведомленного надлежащим образом, прибыл на рассмотрение жалобы, состоявшееся 08.11.2011 в 16.00. Письменные пояснения и документы, затребованные Управлением (исх. № 07-24-945/11 от 03.11.2011), заказчиком представлены.

По информации, полученной от представителя заказчика, муниципальный заказ не размещен (муниципальный контракт не заключен).

Относительно довода жалобы заявителя Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно п. 9 извещения о проведении запроса котировок «Срок и условия оплаты»:

«Оплата осуществляется в Российских рублях:

- 100% оплата производится после выполнения работ, оформления накладной, счета-фактуры в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика.
- Оплата производится до конца финансового года».

В ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 94-ФЗ указано, что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из указанного Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать указанному Федеральному закону.

В соответствии со ст. 823 Гражданского кодекса Российской Федерации договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

Согласно ч. 2 ст. 9 Федерального закона № 94-ФЗ, муниципальный контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными Федеральными законами с учетом положений указанного Федерального закона. При этом заказчик в документации о торгах сам устанавливает форму, сроки, порядок оплаты.

Таким образом, положения прямой нормы специального законодательства Российской Федерации – вышеуказанной статьи Федерального закона № 94-ФЗ позволяют заказчику установить форму оплаты – поэтапную оплату контракта.

Следовательно, ссылка на ст. 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации не является состоятельной, в том числе потому, что в данном случае поэтапная оплата контракта не является рассрочкой оплаты поставленного товара.

Комиссия Управления также считает, что ссылка заявителя на ст. 823 Гражданского кодекса Российской Федерации не применима к данным правоотношениям, поскольку обязательство по коммерческому кредиту возникает только при условии прямого указания в договоре на то, что предоплата, отсрочка (рассрочка) оплаты рассматриваются сторонами договора как предоставление коммерческого кредита. Данный вывод также следует из Определений Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 25.02.2009г. № 1511/09 по делу А56-10842/2008, от 07.05.2008 № 6052/08 по делу № А03-4654/07-39.

В соответствии со ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна.

В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг достигают лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность. В силу своих полномочий органы местного самоуправления не могут осуществлять предпринимательскую деятельность, а значит, и получать с этого прибыль.

На данные правоотношения не могут распространяться нормы Главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку данная глава регулирует правоотношения по кредитам и займам.

Заказчик – Администрация Истринского муниципального района Московской области, не является кредитной организацией, в связи с чем не может быть кредитором.

Таким образом, Комиссия Управления установила, что извещение о проведении запроса котировок и проект муниципального контракта

соответствует нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно положениям регламентирующим порядок заключения договоров, а также норме ч. 1 ст. 2 Федерального закона № 94-ФЗ. Довод жалобы признан необоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушений в действиях заказчика, комиссии заказчика при размещении заказа путем проведения запроса котировок Комиссией Управления не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ, Административным регламентом, Комиссия Управления

### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Контур» на действия заказчика – Администрации Истринского муниципального района Московской области при размещении заказа путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на доставку и монтаж оборудования (стеллажей) для наиболее эффективного хранения документации Архивного отдела администрации Истринского муниципального района, расположенного по адресу: Московская область, г. Истра, ул. Босова, д. 17, муниципальный заказчик - Администрация Истринского муниципального района необоснованной.
2. Ограничения на размещение заказа, наложенные в соответствии с ч. 4 ст. 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ письмом (исх. № 07-24-945/11 от 03.11.2011) снять.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель  
Председателя Комиссии  
(Ведущий заседание Комиссии):

  
Р.А. Мурзаев

Члены Комиссии:

  
В.О. Воронин

  
Р.М. Шихалиев