



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
по Московской области**

ул. Карамышевская наб., д. 44  
гор. Москва, 123423  
тел./факс (499) 500-15-36  
e-mail: [to50@fas.gov.ru](mailto:to50@fas.gov.ru)

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заказчик:**

**Администрация города Сергиев Посад  
Сергиево-Посадского муниципального  
района Московской области**

141315, Московская область, Сергиево-  
Посадский район, г. Сергиев Посад, Проспект  
Красной Армии, д. 169

[omz@sergiev-posad.net](mailto:omz@sergiev-posad.net)

**Оператор электронной площадки:  
ЗАО «Сбербанк - АСТ»**

109028, г. Москва, Хохловский пер., д.10,  
стр.3

[info@sberbank-ast.ru](mailto:info@sberbank-ast.ru)

**Заявитель:**

**ЗАО «Плеяда»**

143405, Московская область, г. Красногорск,  
пер. Железнодорожный, д. 3, стр. 7

[zaopleyada@rambler.ru](mailto:zaopleyada@rambler.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 07-24-990/11 о нарушении  
законодательства о размещении заказов**

25.11.2011

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 25.11.2011г.

Комиссия по контролю в сфере размещения государственных и муниципальных заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области в составе:

Заместитель

Председателя Комиссии

(Ведущий заседание Комиссии): Кирпичев М.А. – заместитель Руководителя  
Управления

Члены комиссии:

Воронин В.О. – старший государственный  
инспектор отдела контроля органов власти

Шихалиев Р.М. – старший государственный  
инспектор отдела контроля органов власти

В присутствии представителей:

Заказчика – Администрации города Сергиев Посад Сергиево-Посадского муниципального района Московской области: Смирновой Т.И. (доверенность от 01.11.2011 № 109),

в отсутствие представителей:

Заявителя – ЗАО «Плеяда»,

о дате, месте и времени рассмотрения жалобы извещенных надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ЗАО «Плеяда» на действия комиссии заказчика – Администрации города Сергиев Посад Сергиево-Посадского муниципального района Московской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт инженерных (магистральных) систем жилых домов в городском поселении Сергиев Посад по адресам: ул. Маслиева д. 9, с. Глинково, с. Глинково д. 75, в соответствии с муниципальной программой по капитальному ремонту жилого фонда на 2011 год (номер заказа 0148300023611000120 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common\\_info/show?notificationId=1827942](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=1827942)), и, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), Административным регламентом федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) 18.11.2011 года поступила жалоба ЗАО «Плеяда» на действия комиссии заказчика – Администрации города Сергиев Посад Сергиево-Посадского муниципального района Московской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме

на право заключения муниципального контракта на ремонт инженерных (магистральных) систем жилых домов в городском поселении Сергиев Посад по адресам: ул. Маслиева д. 9, с. Глинково, с. Глинково д. 75, в соответствии с муниципальной программой по капитальному ремонту жилого фонда на 2011 год (далее – открытый аукцион в электронной форме) (вх. от 18.11.2011 № 12594).

Согласно доводам жалобы, комиссией заказчика нарушена ч. 7 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ, что выразилось в принятии решения о несоответствии второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ЗАО «Плеяда» требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме по основаниям, указанным в Протоколе подведения итогов аукциона № 0148300023611000120-3 от 11.11.2011. Также заявителем обжалуются положения документации об открытом аукционе в электронной форме.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям ст. 58 Федерального закона № 94-ФЗ, Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы.

На основании ч. 4 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ Управлением установлено требование о приостановлении размещения заказа в части подписания муниципального контракта.

Представители заявителя, уведомленного надлежащим образом, не прибыли на рассмотрение жалобы, состоявшееся 25.11.2011 в 10.00. Представитель заказчика, уведомленного надлежащим образом, прибыл на рассмотрение жалобы, состоявшееся 25.11.2011 в 10.00. Письменные пояснения и документы, затребованные Управлением (исх. № 07-24-990/11 от 22.11.2011), заказчиком представлены.

По информации, полученной от представителя заказчика, муниципальный заказ размещен (муниципальный контракт заключен 22.11.2011).

Относительно доводов жалобы заявителя Комиссией Управления установлено следующее.

В соответствии с Протоколом подведения итогов аукциона № 0148300023611000120-3 от 11.11.2011, комиссией заказчика принято решение о несоответствии второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ЗАО «Плеяда» требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме по следующим основаниям:

«В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 41.11 Закона №94-ФЗ, признать заявку ЗАО «Плеяда» не соответствующей требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона, так как не было представлено свидетельство о допуске к видам работ, указанных в аукционной документации (15.1. Устройство и демонтаж системы водопровода и канализации, 15.2. Устройство и демонтаж системы отопления, 15.3. Устройство и демонтаж системы газоснабжения, 15.4. Устройство и демонтаж системы вентиляции и кондиционирования воздуха)».

Рассмотрев данное основание, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п. 17 Раздела «Информация о проводимом открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено в том числе следующее требование к участникам размещения заказа:

«В открытом аукционе в электронной форме могут принимать участие любые юридические лица независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любые дееспособные физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обладающие свидетельством о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на виды работ, указанные в муниципальном контракте на осуществление проектных работ».

Кроме того, в пп. 3 п. 23 Раздела «Информация о проводимом открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено следующее требование к составу второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме:

«документы подтверждающие допуск, выданного саморегулируемой организацией (СРО) на виды работ - устройство внутренних инженерных систем и оборудования зданий и сооружений с приложением перечня видов работ которые влияют на безопасность объектов капитального строительства:

(15.1. Устройство и демонтаж системы водопровода и канализации,

15.2. Устройство и демонтаж системы отопления,

15.3. Устройство и демонтаж системы газоснабжения

15.4. Устройство и демонтаж системы вентиляции и кондиционирования воздуха)».

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 (ч. 4 ст. 34) Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст. 11 указанного Федерального закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ, участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

При этом, перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Минрегионразвития Российской Федерации от 30 декабря 2009г. № 624 (далее по тексту – Приказ № 624).

Согласно п. 2 Приказа № 624, указанный Перечень не включает в себя виды работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту в отношении объектов, для которых не требуется выдача разрешения на строительство в соответствии с частью 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 18.07.2011г. № 243-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в соответствии со ст.16 указанного закона, данный документ вступает в силу со дня официального опубликования (опубликован в «Российской газете» 22.07.2011) внесены изменения в ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 4.1. ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разрешение на строительство не требуется в случае капитального ремонта объектов капитального строительства.

Предметом открытого аукциона в электронной форме, согласно п. 3 Раздела «Информация о проводимом открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме, является «Ремонт инженерных (магистральных) систем жилых домов в городском поселении Сергиев Посад по адресам: ул. Маслиева д. 9, с. Глинково, с. Глинково д. 75, в соответствии с муниципальной программой по капитальному ремонту жилого фонда на 2011 год».

Следовательно, установление заказчиком в п. 17 Раздела «Информация о проводимом открытом аукционе в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме требования к участникам размещения заказа об обладании свидетельством о допуске к определенному виду работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на виды работ, указанные в муниципальном контракте на осуществление проектных работ, а также требования о предоставлении в составе вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме указанного свидетельства о допуске, нарушает ч. 4 ст. 11 и ч. 7 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ. Ответственность за указанные нарушения предусмотрена ч. 4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Одновременно, признание комиссией заказчика второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ЗАО «Плеяда» несоответствующими требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме по причине непредставления вышеуказанного свидетельства о допуске, нарушает норму ч. 7 ст. 41.11 Федерального закона №

94-ФЗ, ответственность за нарушение которой предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Довод жалобы признан необоснованным.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 57 Федерального закона № 94-ФЗ, жалоба на положения документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Поскольку рассматриваемая жалоба ЗАО «Плеяда» поступила в Управление 18.11.2011 года, а срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с извещением – 02.11.2011 года в 09 часов 00 минут, довод заявителя, касающийся несоответствия положений документации об открытом аукционе в электронной форме требованиям Федерального закона № 94-ФЗ, Комиссией Управления не рассматривался.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ, Административным регламентом, Комиссия Управления

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ЗАО «Плеяда» на действия комиссии заказчика – Администрации города Сергиев Посад Сергиево-Посадского муниципального района Московской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на ремонт инженерных (магистральных) систем жилых домов в городском поселении Сергиев Посад по адресам: ул. Маслиева д. 9, с. Глинково, с. Глинково д. 75, в соответствии с муниципальной программой по капитальному ремонту жилого фонда на 2011 год обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 4 ст. 11; ч. 7 ст. 41.8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. № 94-ФЗ.
3. Признать в действиях комиссии заказчика нарушение ч. 7 ст. 41.11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. № 94-ФЗ.
4. Рассмотреть вопрос о возбуждении административного производства по фактам, установленным в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки.

5. Предписание в адрес заказчика, комиссии заказчика не выдавать, поскольку на момент рассмотрения жалобы по существу (25.11.2011 в 10.00) муниципальный контракт заключен.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель  
Председателя Комиссии  
(Ведущий заседание Комиссии):

М.А. Кирпичев

Члены комиссии:

 В.О. Воронин

Р.М. Шихалиев