



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2011 года

Дело № А41-28870/10

Резолютивная часть постановления объявлена 22 марта 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 25 марта 2011 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Виткаловой Е.Н.,

судей Гагариной В.Г., Бархатова В.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: Ишаевым А.С.,

при участии в заседании:

от заявителя: Орлов А.С. доверенность б/н от 03.12.2010,

от заинтересованного лица: Князян А.А. доверенность б/н от 03.03.2011,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу муниципального специализированного предприятия «Ритуал» (ИНН: 5047025218, ОГРН: 1035009554172) на решение Арбитражного суда Московской области от 01.12.2010 по делу № А41-28870/10, принятое судьей Бобриневым А.А., по заявлению муниципального специализированного предприятия «Ритуал» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное специализированное предприятие «Ритуал» (далее – заявитель, предприятие) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 05.07.2010 по делу об административном правонарушении № 06-12/48-2010.

Решением от 01.12.2010 Арбитражный суд Московской области отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с судебным актом, муниципальное специализированное предприятие «Ритуал» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, просит решение суда первой инстанции отменить как принятое с нарушением норм материального и процессуального права, при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела. Отмечает, что 20.05.2010 во исполнение определения антимонопольного органа на заседание комиссии заявителем представлены все запрашиваемые сведения и документы, при этом общество пояснило, что других документов и сведений, помимо представленных, у него не имеется. Кроме того, в апелляционной жалобе отмечено, что, несмотря на указание в заявлении об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности на малозначительность вмененного нарушения, суд первой инстанции не рассмотрел данный вопрос. Также в обжалуемом судебном акте отсутствуют сведения, указанные в пункте 4 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В заседании апелляционного суда представитель предприятия поддержал доводы жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель заинтересованного лица возражал против доводов апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в письменных пояснениях, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено апелляционным судом, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 06-11/3-2010 в адрес МСП «Ритуал» 29.03.2010 Управлением Федеральной антимонопольной службы по

Московской области направлено определение № 06/СЕ/1708, содержащее требование о представлении в адрес антимонопольного органа в срок до 22 апреля 2010 года необходимых документов и сведений. Рассмотрение указанного дела назначено на 26.04.2010 (т. 1, л.д. 156-163).

В указанном определении имеется разъяснение, что за непредставление информации предусмотрена административная ответственность, в соответствии со статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Определение поступило в МСП «Ритуал» 13.04.2010, что подтверждается уведомлением о вручении письма (т. 1, л.д. 154).

20.05.2010 на заседание Комиссии по рассмотрению дела № 06-11/3-2010 о нарушении антимонопольного законодательства явился директор Чабуев Ю.А. и представил затребованные определением № 06/СЕ/1708 от 29.03.2010 документы на 36 листах с сопроводительным письмом (т. 1 л.д. 147), но не в полном объеме, а именно по пункту 6.1 не представлены наименования лиц, обратившихся за услугой, не указаны даты оказания услуг, сведения о количестве оказанных услуг по транспортировке тел в морг на судебно-медицинскую экспертизу и стоимости этих услуг, предоставленных согласно муниципальному контракту, за период с 01.01.2009 по 01.07.2009 и с 01.12.2009 по 01.02.2010; по пункту 6.2 не представлены сведения по объему услуг по транспортировке тел в морг на судебно-медицинскую экспертизу, оказанных на платной основе не в рамках муниципального контракта за период с 01.01.2009, с приложением актов выполненных работ.

25.05.2010 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области поступили дополнительные сведения по запрашиваемой информации (вх. № 4317, т. 1, л.д. 73). Однако содержание представленных сведений не соответствует запросу Управления. В представленных дополнительно сведениях отсутствует информация о количестве и стоимости оказанных услуг по транспортировке тел в морг на судебно-медицинскую экспертизу, предоставленных согласно муниципальному контракту; о количестве и стоимости услуг, оказанных дополнительно к услугам транспортировки тел в морг на судебно-медицинскую экспертизу; об объеме услуг по транспортировке тел в морг на судебно-медицинскую экспертизу, оказанных на платной основе не в рамках муниципального контракта (в натуральном и стоимостном выражении с указанием вида услуг) за период с 01.01.2009 с приложением актов выполнения.

25.05.2010 начальником отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области Чернышенко Е.А. в отношении МСП «Ритуал» составлен протокол № 06-12/48-2010 об административном правонарушении, из которого следует, что предприятие нарушило часть 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», так как не представило в антимонопольный орган сведения (информацию), указанные в определении Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области, за что предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ (т. 1, л.д. 134-136).

При составлении протокола присутствовал генеральный директор МСП «Ритуал» Чабуев Ю.А., получивший его копию и представивший свои объяснения.

В ходе производства по делу об административном правонарушении установлено, что 13.04.2010 почтовое отправление антимонопольной службы с определением о представлении документов и сведений от 25.03.2010 вручено приемщику Пазухиной О.Н. по юридическому адресу заявителя (Московская область, г.о. Химки, пр-т Мельникова, д. 10), которая не имела доверенность на право принятия почты.

Как пояснил заявитель, Пазухина О.Н. передала определение руководителю предприятия 23.04.2010.

05.07.2010 заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области Муравьев С.Е., рассмотрев в присутствии представителя МСП «Ритуал» Орлова А.С. материалы дела об административном правонарушении № 06-12/48-2010, вынес постановление, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей (т. 1, л.д. 36-41).

Не согласившись с указанным постановлением от 05.07.2010 по делу об административном правонарушении № 06-12/48-2010 МСП «Ритуал» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании его незаконным и отмене в полном объеме.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного требования, арбитражный суд первой инстанции сделал выводы о наличии в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5

статьи 19.8 КоАП РФ и о соблюдении антимонопольной службой порядка привлечения к административной ответственности.

Выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы заявителя в связи со следующим.

Согласно части 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или

отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 названной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот до пятисот тысяч рублей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 утверждено Положение о Федеральной антимонопольной службе (далее – Положение), согласно пункту 1 которого Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

Пунктом 4 названного Положения установлено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями,

получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Согласно статье 24 Федерального Закона № 135-ФЗ при рассмотрении заявлений о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществлении контроля за экономической концентрацией и определении состояния конкуренции работники антимонопольного органа в соответствии с возложенными на них полномочиями при предъявлении ими служебных удостоверений и решения руководителя (его заместителя) антимонопольного органа о проведении проверки соблюдения антимонопольного законодательства имеют право беспрепятственного доступа в федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также в государственные внебюджетные фонды, коммерческие организации, некоммерческие организации для получения документов и информации, необходимых антимонопольному органу.

Пунктом 1 статьи 25 Федерального закона № 135-ФЗ установлено, что коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и материалов о нарушении антимонопольного законодательства, дел о нарушении антимонопольного законодательства, осуществлении контроля за экономической концентрацией или определения состояния конкуренции.

Таким образом, законом установлено право антимонопольного органа на получение информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта представить истребуемые документы, за неисполнение которой частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.2 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обязательным признаком административного правонарушения является противоправность деяния.

Факт непредставления заявителем запрошенной антимонопольным органом информации к установленному сроку подтверждается материалами дела.

В случае невозможности по тем или иным причинам исполнить в полном объеме определение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области к установленному сроку, заявитель не был лишен возможности обратиться в антимонопольный орган с ходатайством о продлении указанного срока представления запрошенной информации, что им сделано не было до 22 апреля 2010 года.

Как усматривается из материалов дела, запрашиваемые документы представлялись в Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области частями. Документы представлены 25.05.2010, при этом антимонопольный орган сообщил предприятию о несоответствии представленных сведений тем, которые запрашивались.

Таким образом, материалами дела подтверждается наличие объективной стороны административного правонарушения, то есть непредставление в установленный срок истребуемых документов и информации.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Определение, содержащее требование о предоставлении антимонопольному органу необходимых документов, поступило в МСП «Ритуал» 13.04.2010, что подтверждается уведомлением о вручении письма (т. 1, л.д. 154).

Представитель заявителя пояснил административному органу, что определение от 25.03.2010 вручено почтальоном лицу, не уполномоченному на получение корреспонденции, а именно приемщику заказов МСП «Ритуал» Пазухиной О.Н., без предъявления доверенности, по адресу нахождения магазина предприятия: Московская область, г. Химки, проспект Мельникова, д. 10. При этом офис МСП «Ритуал», где находится секретарь предприятия, уполномоченный доверенностью принимать почтовую корреспонденцию, находится по адресу: Московская область, г. Химки, проспект Мельникова, д. 14. Определение антимонопольного органа от 25.03.2010 фактически получено руководителем предприятия 23.04.2010. В связи с изложенными нарушениями МСП «Ритуал» не имело возможности исполнить требования определения.

Указанный довод заявителя обоснованно не принят судом первой инстанции.

В силу пункта 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

В соответствии с пунктом 1.8 Устава МСП «Ритуал» (т. 2, л.д. 2-8) место нахождения и почтовый адрес предприятия – Московская область, г. Химки, проспект Мельникова, д. 10. Данный адрес указывается во всех документах, имеющихся в материалах дела, в том числе доверенностях (т. 1, л.д. 20, 142), бухгалтерском балансе (т. 1, л.д. 43-46), письме с бланком предприятия (т. 1, л.д. 147), а также рукописном заявлении представителя заявителя (т. 1, л.д. 73).

Таким образом, юридическое лицо МСП «Ритуал» самостоятельно определило адрес своего местонахождения, который закреплен в Уставе предприятия, с целью установления почтового способа связи с иными участниками гражданского оборота и государственных органов.

С учетом вышеизложенного почтовая корреспонденция антимонопольным органом обоснованно направлялась по адресу: Московская область, г. Химки, проспект Мельникова, д. 10. Находившаяся по данному адресу Пазухина О.Н. является сотрудницей МСП «Ритуал», что подтверждено представителем заявителя в судебном заседании.

Юридический адрес участника гражданского оборота определяется им самостоятельно, в связи с чем юридическое лицо обязано обеспечить надлежащее прохождение почтовой корреспонденции, в том числе в целях исполнения своих публично-правовых обязанностей.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области не должно было и не могло знать об ином местонахождении и почтовом адресе МСП «Ритуал», кроме содержащегося в учредительных документах.

Следует обратить внимание на то, что по юридическому адресу заявителя находилась только приемщица Пазухина О.Н. (г.о. Химки, пр-т Мельникова, д. 10)

Согласно пояснениям заявителя секретарь, который уполномочен на принятие почтовой корреспонденции, находится по иному адресу – г.о. Химки, пр-т Мельникова, д. 14.

При этом из материалов дела (свидетельские показания почтальона) следует, что почтовая корреспонденция систематически передавалась одним тем же почтальоном именно Пазухиной О.Н. по адресу г.о. Химки, пр-т Мельникова, д. 14 и корреспонденция передавалась руководству.

В связи с этим ответственность за действия работника Пазухиной О.Н., принявшей почтовую корреспонденцию 13.04.2010 и передавшей ее руководству предприятия

23.04.2010 (согласно пояснению представителя заявителя в судебном заседании), в полном объеме возлагается на МСП «Ритуал». Кроме того, пояснение заявителя о том, что письмо из антимонопольного органа передано руководству предприятия лишь через 10 дней после его фактического получения, никакими доказательствами не подтверждено.

Заявитель не принимал какие-либо меры для исключения данной практики приема корреспонденции на предприятии. Юридическое лицо осуществляет свою хозяйственную деятельность на принципах риска, при этом организация внутренней работы хозяйствующего субъекта должна в любом случае обеспечиваться надлежащим образом и добросовестно. При этом нарушение должностных обязанностей работником предприятия не может освобождать юридическое лицо от ответственности, если в результате нарушены требования действующего законодательства.

Судом апелляционной инстанции отклоняется довод жалобы о том, что предприятие представило все запрошенные антимонопольным органом документы в установленный срок.

Материалами дела подтверждено и не оспаривается заявителем, что в установленный срок - 22.04.2010г. документы, запрошенные определением от 25.03.2010и необходимые для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предприятием в УФАС по Московской области не были представлены.

Заседание УФАС по Московской области по рассмотрению дела № 06-11/3 – 2010 было отложено до 20 мая 2010 г.

20 мая 2010 г. МСП «Ритуал» непосредственно на заседании комиссии по рассмотрению дела № 06-11/3 – 2010 с сопроводительным письмом без номера и даты (т. 1, л.д. 147) представило сведения и документы во исполнение определения УФАС по Московской области от 25.03.2010 на 36 листах.

В заседании суда апелляционной инстанции заявителем представлены все приложения на 36 листах, которые были вручены непосредственно руководителю комиссии на заседании антимонопольного органа.

Вместе с тем, из анализа указанных документов следует, что сведения и документы представлены предприятием не в полном объеме, в связи с чем определение от 25.03.2010 о представлении документов по состоянию на 20 мая 2010 г. также не было исполнено заявителем, а именно: по пункту 6.1. определения наименования лиц, обратившихся за услугой, даты оказания услуг по транспортировке тел в морг и стоимости этих услуг, а также не представлены акты выполнения услуг.

Согласно пояснениям заявителя сведения по пункту 6.2. не могли быть представлены, поскольку предприятие вне рамок муниципального контракта услуги не оказывает.

25 мая 2010 г. при составлении протокола об административном правонарушении руководитель заявителя представил антимонопольному органу дополнительные документы во исполнение определения о запросе от 25.03.2010 (т.1, л.д. 73-132).

С учетом ранее представленных документов следует признать, что определение от 25.03.2010 исполнено заявителем лишь 25.02.2010г. при составлении протокола.

Однако непредставление запрошенных документов в установленный срок свидетельствует о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8. КоАП РФ.

Доказательств невозможности представления запрошенных сведений и документов в установленный антимонопольным органом срок либо к заседанию комиссии 20 мая 2010 г. заявителем не представлено.

Вина МСП «Ритуал» установлена и подтверждается материалами дела. У заявителя имелась возможность для соблюдения правил и норм действующего законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Следовательно, административным органом предприятие правомерно привлечено к административной ответственности.

Проверяя оспариваемое постановление в части процессуальных требований в ходе привлечения заявителя к административной ответственности, апелляционным судом не установлено нарушений, свидетельствующих о его незаконности.

Права заявителя при составлении административного протокола и рассмотрении административного дела соблюдены.

Срок привлечения МСП «Ритуал» к административной ответственности соблюден.

Что касается ссылки подателя апелляционной жалобы на малозначительность совершенного им административного правонарушения, то ее нельзя признать обоснованной в связи со следующим.

Квалификация правонарушения в качестве малозначительного, как разъяснено в пунктах 18 и 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», может иметь место только в исключительных случаях и производится с

учетом оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В данном случае непредставление предприятием запрашиваемой информации по запросу управления свидетельствует о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, как препятствующее реализации функций антимонопольного органа в части обеспечения государственного контроля за соблюдением хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в установленные сроки. При этом существенная угроза защищаемым законом правоотношениям в данном случае также заключается в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению обязанностей, возложенных на него действующим законодательством, в частности, статьей 25 Федерального Закона № 135-ФЗ.

Таким образом, в данном случае оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, у суда первой инстанции не имелось.

Оспариваемым постановлением на заявителя наложена санкция в размере минимального штрафа, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ с учетом правил, определенных статьей 4.1 КоАП РФ, что соответствует характеру правонарушения и обстоятельствам его совершения.

На основании изложенного апелляционный суд приходит к выводу о том, что постановление от 05.07.2010 по делу об административном правонарушении № 06-12/48-2010 является законным и обоснованным в связи, с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для изменения либо отмены оспариваемого постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

Апелляционная инстанция не находит безусловных оснований для отмены обжалуемого решения, не усматривает процессуальных нарушений при принятии названного судебного

акта, перечисленных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что арбитражным судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, полно и правильно установлены и оценены обстоятельства дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, и не допущено нарушений процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-28870/10 от 01.12.2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Виткалова

Судьи

В.Г. Гагарина

В.Ю. Бархатов