



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-2494/2011

г. Москва
21 апреля 2011 года

Дело № А40-94701/10-72-402

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 апреля 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Д.Е. Лепихина,
судей С.М. Мухина, В.И. Попова,
при ведении протокола судебного заседания В.С. Титаренковым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "Щелковский МПК"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.12.2010
по делу № А40-94701/10-72-402, принятое судьёй И.Ю.Немовой,
по заявлению ООО "Щелковский МПК" (ИНН 5050078523, ОГРН 1095050003850)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области,
третье лицо: ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат»,
о признании незаконным решения от 06.05.2010 по делу №05-15/04-10 и предписания
от 06.05.2010 по делу 05-15/04-10 о нарушении антимонопольного законодательства,
при участии:

от заявителя: адвокат Джаракян А.Л. по дов. от 01.04.2010, удост.№1366;

от ответчика: не явился, извещен;

от третьего лица: Черкасов А.В. по дов. от 20.03.2011, паспорт 29 05 041241;

У С Т А Н О В И Л:

ООО "Щелковский МПК" (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения от 06.05.2010 по делу №05-15/04-10 и предписания от 06.05.2010 по делу 05-15/04-10 о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – антимонопольный орган).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.12.2010 в удовлетворении заявления обществу отказано. Указанные решение и предписание признаны соответствующими ФЗ № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции). Суд пришел к выводу о допущении недобросовестной конкуренции со стороны общества, что запрещено п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение. Общество указывает, что рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства должно быть прекращено

в порядке п.1 ч.1 ст.48 Закона о защите конкуренции. По мнению общества, нарушение антимонопольного законодательства было прекращено им добровольно.

Законность и обоснованность оспариваемого решения проверены апелляционным судом в соответствии со ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Апелляционный суд, выслушав объяснения представителей общества и ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат» (третье лицо), исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, приходит к следующим выводам.

Общество производило и реализовывало пельмени «Останкинские» в картонной упаковке, сходной до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 321518 и №№ 377700, правообладателем которых является ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат». Данное обстоятельство подтверждается материалами рассматриваемого дела, решением Арбитражного суда Московской области от 22.01.2010 по делу № А41-40991/09, не оспаривается обществом.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Выпуск в гражданский оборот товара, сходного до степени смешения, признается недобросовестной конкуренцией в силу п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Решением от 06.05.2010 по делу №05-15/04-10 по делу общество признано нарушившим запрет на недобросовестную конкуренцию, установленный п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Обстоятельства дела, свидетельствующие о допущенном нарушении, обществом в апелляционной жалобе не оспариваются.

На основании изложенного, апелляционный суд с учетом положения ст.ст.9, ч.1 ст.65, ч.1 ст.268 АПК РФ приходит к выводу о допущении обществом недобросовестной конкуренции, запрещенной п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Единственным доводом апелляционной жалобы является указание на необходимость применения положения п.1 ч.1 ст.48 Закона о защите конкуренции.

Апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения данной нормы исходя из следующего.

Согласно п.1 ч.1 ст.48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат» обратилось в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства от 10.11.2009 № 9227, что подтверждается соответствующим штампом на заявлении.

Решение Арбитражного суда Московской области о признании общества нарушившим права ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат» на товарные знаки принято 22.01.2010 (дело № А41-40991/09).

Добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства, по мнению общества, является уничтожение упаковочного материала пельменей «Останкинские». Уничтожение упаковочного материала подтверждается актом № 1 от 25.03.2010.

Апелляционный суд приходит к выводу, что уничтожение упаковочного материала по акту № 1 от 25.03.2010 не является добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства в целях применения п.1 ч.1 ст.48 Закона о защите конкуренции.

При применении данного нормоположения необходимо исходить из того, что устранение нарушения должно быть в буквальном смысле добровольным, т.е. без влияния на данное действие внешних факторов.

В рассматриваемом случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства не было. Упаковочный материал был уничтожен после обращения ОАО «Останкинский мясоперерабатывающий комбинат» в антимонопольный орган, после принятия Арбитражным судом Московской области решения.

Ссылка антимонопольного органа в решении на устранение обществом нарушения п.4 ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции не свидетельствует о добровольности устранения нарушения в смысле п.1 ч.1 ст.48 данного закона.

На основании изложенного апелляционный суд приходит к выводу, что решение антимонопольного органа соответствует Закону о защите конкуренции.

Суд приходит к выводу о правомерности выдачи антимонопольным органом обществу предписания от 06.05.2010 по делу 05-15/04-10 исходя из следующего.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно ч.1 ст.50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства является основанием для выдачи предписания, в котором устанавливаются конкретные требования о прекращении нарушений антимонопольного законодательства, разумные сроки исполнения и сроки, в которые нарушитель должен сообщить о выполнении предписаний (пункт 2.32 Правил рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы от 02.02.2005 N 12).

Предписанием от 06.05.2010 по делу 05-15/04-10 обществу предложено перечислить в федеральный бюджет доход, полученный вследствие нарушения антимонопольного законодательства, что соответствует положению п/п «к» п.2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, коллегия судей апелляционного суда приходит к выводу о соответствии закону оспариваемого решения суда первой инстанции.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.12.2010 по делу №А40-94701/10-72-402 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

С.М. Мухин

В.И. Попов