

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 5024
на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 19.05.2014 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Членов Комиссии:

Стрельникова Д.Ю. – начальника отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

Жуковой Е.А. – главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

Мамедова Э.И. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (вх. № 5024 от 12.05.2014) ООО «АРТ-ХХ» (далее – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации Подольского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов, Администрация) при организации и проведении открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе находящихся в собственности Подольского муниципального района Московской области или на земельных участках, государственная собственность на которые, не разграничена на территории Подольского муниципального района Московской области. Информационное сообщение о проведении торгов размещено в сети «Интернет» по адресу: <http://www.podolskrn.ru/node/2716> (далее - Аукцион), в присутствии представителей Организатора торгов – <...> (доверенность от <...> № <...>), представителей ООО «АРТ-ХХ» - <...> (<...>), <...> (доверенность от <...>), уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам заявителя:

1. В итоговом протоколе Аукциона по лоту № 19 должно было быть отражено предложение участника Аукциона, который вторым поднимал карточку после ООО «АРТ-ХХ», тем самым вынуждая ООО «АРТ-ХХ» поднимать цену по лоту.

2. Организатором торгов в итоговых протоколах Аукциона по лотам №№ 14 и 24 цена для победителя Аукциона, ООО «АРТ-ХХ», определена с разрывом более чем на один шаг от предложения участника Аукциона, которому присвоен второй номер.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. В итоговом протоколе Аукциона по лоту № 19 не отражено предложение второго участника Аукциона, так как по всем шагам первым поднимал карточку представитель ООО «АРТ-ХХ».

2. В итоговых протоколах Аукциона по лотам №№ 14 и 24 цена для победителя Аукциона определена с разрывом более чем на один шаг от предложения участника Аукциона, которому присвоен второй номер, так как по нескольким последним шагам по указанным лотам первым поднимал карточку представитель ООО «АРТ-ХХ».

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

Порядок проведения аукциона определен Аукционной документацией.

В соответствии с пунктом 9.7 Аукционной документации, Аукцион считается оконченным, если после трехкратного объявления аукционистом последнего предложения о цене договора или после заявления действующего правообладателя о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом цене договора ни один участник аукциона не поднял карточку. В этом случае аукционист объявляет об окончании проведения аукциона (лота), последнее и предпоследнее предложения о цене договора, номер карточки и наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене договора.

Согласно пункту 9.8 Аукционной документации, победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора, либо действующий правообладатель, если он заявил о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом наиболее высокой цене договора.

В соответствии с частью 5.6 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», аукцион или конкурс на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, которое находится в государственной или муниципальной собственности и на котором на основании договора между соответственно органом государственной власти, органом местного самоуправления и владельцем рекламной конструкции установлена рекламная конструкция, проводится по истечении срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

Учитывая изложенное, указанные положения Аукционной документации Аукциона не соответствуют части 5.6 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Неоднозначность положений Аукционной документации, устанавливающих порядок проведения Аукциона, привела к неправильному

пониманию Заявителем порядка проведения Аукциона и определения победителя торгов.

Довод заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРТ-ХХ» на действия организатора торгов обоснованной.

2. Выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание об аннулировании Аукциона по лотам № 14, 19, 24.

Члены Комиссии:

Д.Ю. Стрельников

Е.А. Жукова

Э.И. Мамедов

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.