

г. Москва  
Исх. № 14  
«02» июня 2014 г.

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика.**

**1. Наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона заказчика, действия (бездействия) которого обжалуются.**

**Заказчик:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский физико-технический институт (государственный университет)»

Почтовый адрес: 141700, Московская обл., г. Долгопрудный, Институтский пер., д. 9

Адрес места нахождения: 117303, Москва, Керченская, дом 1А, корпус 1

Телефон: (495) 408-7744

Факс: не указан

Электронная почта: zakupki@mail.mipt.ru

**2. Наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона участника размещения заказа.**

Участник размещения заказа: ООО «СтройМастер».

Адрес места нахождения: 105062, г. Москва, Подсосенский пер., д.20, стр. 3.

Почтовый адрес: 105062, г. Москва, Подсосенский пер., д.20, стр. 3.

Адрес электронной почты: stroymaster2011@gmail.com

Телефон\факс +7 (917) 553-21-07

**3. Размещенный заказ.**

**Номер извещения:** № 31401153555

**Наименование конкурса:** Открытый конкурс на выполнение работ «**Монтаж системы контроля и управления доступом (СКУД) и видеонаблюдения на объектах МФТИ**». Способ размещения заказа: открытый конкурс (далее конкурс), конкурс проводится в рамках Федерального закона № 223-ФЗ (далее – Федеральный закон).

**Дата опубликования извещения о проведении аукциона:** 14.05.2014.

**4. Указание на обжалуемые действия (бездействие) заказчика:**

1). В конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, в том числе:

Совокупный объем выполненных работ аналогичных предмету настоящего конкурса по договорам, за пять лет;

Описание порядка выполнения работ;

Квалификация персонала участника конкурса;

Деловая репутация участника конкурса;

Наличие производственных мощностей.

Также в конкурсной документации указан порядок оценки заявок на участие в конкурсе по данным критериям.

**По критерию «Совокупный объем выполненных работ аналогичных предмету настоящего конкурса по договорам, за пять лет» установлен следующий порядок оценки:**

МОСКОВСКОЕ ОБЛАСТНОЕ  
УФАС РОССИИ  
Вх. №6160 от 02.06.2014  
НА 19 ЛИСТ

07-19-3742/14 от 04.06.14

«При наличии у участника конкурса совокупного объема выполненных работ аналогичных предмету настоящего конкурса по договорам за пять предшествующих лет - такому предложению участника по соответствующему подкритерию присваивается количество баллов, рассчитываемое согласно формуле:

$$Rc_i = (R_i/R_{max}) \times 20,$$

где:

$Rc_i$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -му предложению по указанному подкритерию;

$R_i$  - предложение участника конкурса, заявка (предложение) которого оценивается;

$R_{max}$  - максимальное предложение из предложений по подкритерию оценки, сделанных участниками конкурса.

При отсутствии у участника конкурса совокупного объема выполненных работ аналогичных предмету настоящего конкурса по договорам за пять предшествующих лет - такому предложению участника присваивается 0 баллов по соответствующему подкритерию.»

Однако, в положениях документации не указано, что именно Заказчик считает предложением участника конкурса по данному критерию и что именно будет применяться при расчете рейтинга (количество договоров, общая площадь, объем поставок и т.д.). Таким образом, Заказчиком не установлена конкретная методика оценки по данному критерию, и такая оценка может носить необъективный и предвзятый характер.

**По критерию «Описание порядка выполнения работ» установлен следующий порядок оценки:**

«При предоставлении участником конкурса максимально детализированного описания порядка выполнения работ, в наибольшей степени отвечающего требованиям Технического задания, такому предложению участника присваивается 20 баллов по соответствующему подкритерию.

При предоставлении участником конкурса описания порядка выполнения работ, не отвечающего требованиям Технического задания в наибольшей степени, такому предложению участника присваивается 10 баллов по соответствующему подкритерию.

При отсутствии детализированного описания порядка выполнения работ, отвечающего требованиям Технического задания, такому предложению участника присваивается 0 баллов по соответствующему подкритерию.»

Однако, в положениях документации не указано, что именно Заказчик считает максимально детальным описанием порядка выполнения работ. Таким образом, Заказчиком не установлена конкретная методика оценки по данному критерию, и такая оценка может носить необъективный и предвзятый характер.

**По критерию «Квалификация персонала участника конкурса» установлен следующий порядок оценки:**

«При наличии у участника конкурса подтвержденной квалификации персонала - такому предложению участника по соответствующему подкритерию присваивается количество баллов, рассчитываемое согласно формуле:

$$Rp_i = (R_i/R_{max}) \times 20,$$

где:

$Rp_i$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -му предложению по указанному подкритерию;

$R_i$  - предложение участника конкурса, заявка (предложение) которого оценивается;

$R_{max}$  - максимальное предложение из предложений по подкритерию оценки, сделанных участниками конкурса.

При отсутствии у участника конкурса подтвержденной квалификации персонала - такому предложению участника присваивается 0 баллов по соответствующему подкритерию.»

Однако, в положениях документации не указано, что именно Заказчик считает предложением участника конкурса по данному критерию и что именно будет применяться

при расчете рейтинга (количество сотрудников, их опыт работы (совокупный, или индивидуальный, или максимальный), уровень образования и т.д.). Таким образом, Заказчиком не установлена конкретная методика оценки по данному критерию, и такая оценка может носить необъективный и предвзятый характер.

**По критерию «Деловая репутация участника конкурса» установлен следующий порядок оценки:**

«При наличии у участника конкурса документов, подтверждающих положительную деловую репутацию, - такому предложению участника по соответствующему подкритерию присваивается количество баллов, рассчитываемое согласно формуле:

$$Rr_i = (R_i/R_{max}) \times 20,$$

где:

$Rr_i$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -му предложению по указанному подкритерию;

$R_i$  - предложение участника конкурса, заявка (предложение) которого оценивается;

$R_{max}$  - максимальное предложение из предложений по подкритерию оценки, сделанных участниками конкурса.

При отсутствии у участника конкурса документов, подтверждающих положительную деловую репутацию, - такому предложению участника присваивается 0 баллов по соответствующему подкритерию.

Документы, предоставляемые в качестве подтверждения деловой репутации участника, перед проведением оценки по подкритерию «Деловая репутация участника конкурса» рассматриваются комиссией для отнесения таковых к положительной деловой репутации.»

Однако, в положениях документации не указано, что именно Заказчик считает предложением участника конкурса по данному критерию и что именно будет применяться при расчете рейтинга (количество документов, подтверждающих деловую репутацию, количество различных заказчиков, количество объектов, или что-либо иное). Таким образом, Заказчиком не установлена конкретная методика оценки по данному критерию, и такая оценка может носить необъективный и предвзятый характер.

2). В конкурсной документации установлено требование о предоставлении в составе заявки на участие в конкурсе копии свидетельства СРО на работы, являющиеся предметом конкурса. В соответствии с поданным запросом разъяснений положений документации по факту требования наличия такого свидетельства у участника конкурса заказчик ссылается на ч. 3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ. В соответствии с указанной статьей наличие свидетельства СРО у исполнителя необходимо при выполнении работ по **организации** строительства, реконструкции, **капитального ремонта объектов** капитального строительства. Однако, в соответствии с ч. 2 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ «Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.».

Таким образом, в соответствии с разъяснениями Заказчика выполнение работ по предмету конкурса является капитальным ремонтом. А в соответствии с требованиями градостроительного кодекса РФ на выполнение работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства необходимо разрабатывать проектную документацию.

Однако, в составе конкурсной документации проектная документация не представлена, что не позволяет участнику закупки рассчитать собственные затраты на выполнение вышеуказанных работ по причине отсутствия информации по технологическим и организационным решениям, принятым в проектной документации.

В связи с этим просим Вас:

1. Признать жалобу ООО «СтройМастер» обоснованной.
2. Обязать Заказчика привести конкурсную документацию в соответствие с требованиями Федерального закона и разместить в составе конкурсной документации проект на выполнение работ, являющихся предметом конкурса.
3. Сообщить о принятом Вами решении для принятия участия в рассмотрении дела по существу.

Приложение:

Копия Устава ООО «СтройМастер» на 11 листах, в 1 экз.;

Копия решения № 1 участника ООО «СтройМастер» от «6» июля 2011 г. на 1 листе, в 1 экз.;

Копия приказа № 1 от «19» июля 2011 г. о вступлении в должность директора ООО «СтройМастер» на 1 листе, в 1 экз.;

Копии разъяснений положений конкурсной документации, опубликованных на официальном сайте для размещения заказа на 2 листах, в 1 экз.