

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 7133
на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 26.06.2014 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Членов Комиссии:

Муравьев С.Е. – заместителя руководителя Управления;

Стрельников Д.Ю. – начальника отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

Мамедов Э.И. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (вх. № 5024 от 12.05.2014) ЗАО «XXI век-ТВ» (далее – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации Подольского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов, Администрация) при организации и проведении – конкурс на право заключения договора на установку и эксплуатацию отдельно стоящих щитовых рекламных конструкций для оформления территории Подольского муниципального района к знаменательным событиям и памятным датам на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Подольского муниципального района, или на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, на территории Подольского муниципального района. Информационное сообщение о проведении торгов размещено в сети «Интернет» по адресу: <http://www.podolskrn.ru/taxonomy/term/48> (далее – Конкурс), в присутствии представителей Организатора торгов – (доверенность от №), представителя ЗАО «XXI век-ТВ» - (доверенность от №), гр. ., уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба на действия Организатора торгов при проведении Конкурса.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о

поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам заявителя:

1. Извещение о проведении конкурса не соответствует требованиям статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации, так как предмет конкурса, указанный в Извещении не соответствует предмету договора, заключаемого по итогам торгов.

2. Схема размещения рекламных конструкций, содержащая места установки рекламных конструкций выставленных на конкурс, на территории Подольского муниципального района Московской области не утверждена и не опубликована.

3. Неопределенность критериев указанных в Извещении о проведении конкурса не позволяет участникам Конкурса сформировать конкурсное предложение, которое будет соответствовать потребностям Организатора торгов, кроме того указанные критерии не являются условиями договора, заключаемого по итогам Конкурса, и не могут применяться при определении победителя Конкурса.

4. Требование, установленное пунктом 10 Извещения о проведении конкурса, о не приостановлении деятельности участника торгов в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, может ограничить круг лиц, которым назначено административное наказание в форме административного приостановления отдельного вида деятельности, не связанного с установкой и эксплуатацией рекламных конструкций.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Извещение о проведении конкурса соответствует статье 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Извещение и положения Конкурсной документации позволяют установить предмет договора, заключаемого по результатам торгов.

2. Постановлением главы Подольского муниципального района от 21.05.2014 г. № 520 в схему размещения рекламных конструкций на территории Подольского муниципального района Московской области были внесены изменения и опубликованы в установленном порядке.

3. Критерии оценки конкурсных предложений, установленные Извещением, соответствуют предмету конкурса.

4. Требование, установленное пунктом 10 Извещения о проведении конкурса, необходимо для заключения договора с надлежащим и добросовестным исполнителем.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с частью 2 статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации, извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

В соответствии с Конкурсной документацией, предметом конкурса является право на заключение договора на установку и эксплуатацию отдельно стоящих щитовых рекламных конструкций для оформления территории Подольского муниципального района к знаменательным событиям и памятным датам.

Согласно пункту 5.1 Извещения, победитель открытого конкурса по конкретному лоту обязан установить все конструкции в полном объеме в срок не позднее 85-летия Подольского муниципального района 30 августа 2014 г.

Вместе с тем, договор, заключаемый по итогам торгов, не содержит условий по оформлению территории Подольского муниципального района к знаменательным событиям и памятным датам, а также не содержит обязанности по установке всех рекламных конструкций к 85-летию Подольского муниципального района.

Таким образом, договор, заключаемый по итогам конкурса, не соответствует предмету торгов.

Кроме того, оформление территории Подольского муниципального района к знаменательным событиям и памятным датам (размещение социальной рекламы) является муниципальной нуждой. Производство и распространение такой рекламы должно осуществляться на основании договора, заключаемого в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» с соблюдением статьи 10 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Довод заявителя обоснован.

2. Согласно части 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в государственной собственности, муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, проводятся после утверждения схемы размещения рекламных конструкций и только в отношении рекламных конструкций, указанных в схеме.

В соответствии с частью 5.8 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» схема размещения рекламных конструкций является документом, определяющим места размещения рекламных конструкций, типы и виды рекламных конструкций, установка которых допускается на данных местах. Схема размещения рекламных конструкций и вносимые в нее изменения подлежат предварительному согласованию с уполномоченным органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти данного субъекта Российской Федерации. Схема размещения рекламных

конструкций и вносимые в нее изменения подлежат опубликованию (обнародованию) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов, и размещению на официальном сайте органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В ходе рассмотрения жалобы схема, утвержденная в установленном порядке, не представлена. При совместном осмотре Интернет адреса, указанного представителями организатора торгов установлено, что информация о внесенных в схему изменениях, в части мест установки рекламных конструкций выставленных на конкурс, не доступна.

Довод заявителя обоснован.

3. В соответствии с пунктом 4 статьи 447 Гражданского Кодекса Российской Федерации выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Критерии оценки заявок, указанные в Извещении о проведении конкурса не являются условиями договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, распоряжение которыми осуществляют органы местного самоуправления Подольского муниципального района, и, следовательно, не могут применяться для определения победителя Конкурса.

Кроме того, в соответствии со статьёй 22 Закона Московской области от 30.11.2004 г. № 161/2004-ОЗ «О государственном административно-техническом надзоре и административной ответственности за правонарушения в сфере благоустройства, содержания объектов и производства работ на территории Московской области», за ненадлежащее состояние и содержание, несвоевременную и (или) некачественную уборку мест общественного пользования, мест массового посещения и отдыха, нарушение норм и правил озеленения и содержания зеленых насаждений, а равно нарушение установленных нормативными правовыми актами, актами органов местного самоуправления порядка и условий содержания территории влечет предупреждение или наложение административного штрафа: на граждан - в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от пятидесяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая изложенное, содержание и благоустройство территории вокруг рекламных конструкций является обязанностью владельца рекламной конструкции и не может применяться в качестве критерия определения победителя Конкурса.

Отсутствие в Извещении о проведении конкурса условий, определяющих потребность организатора торгов, не позволяет участникам конкурса сформировать соответствующее конкурсное предложение.

Применение критериев, установленных в Извещении о проведении конкурса может привести к созданию лицам, имеющим представление о практике и обычаях делового оборота в сфере размещения рекламных конструкций, сложившимся на территории Подольского муниципального района, преимущественных условий участия в торгах, и с другой – к сокращению количества новых участников, желающих выйти на рынок наружной рекламы Подольского муниципального района, но не имеющим возможности сформировать соответствующее потребностям организатора торгов конкурсное предложение, и как следствие, к ограничению доступа к участию в торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе запрещается создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Таким образом, проведение Конкурса и определение победителей с использованием критериев, установленных Извещением о проведении конкурса, может послужить поводом к возбуждению дела по факту нарушения Организатором торгов части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Довод заявителя обоснован.

4. Пунктом 10.1 Извещения о проведении конкурса установлено, что участник конкурса не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе, в том числе в случае наличия решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) на день рассмотрения заявки на участие в Аукционе.

Согласно части 1 статьи 3.12 КоАП, административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в области противодействия

легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, в области установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, в области правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах), в области порядка управления, в области общественного порядка и общественной безопасности, в области градостроительной деятельности, в области транспортной безопасности.

Административное приостановление деятельности (за исключением административного приостановления деятельности за правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 9.1 КоАП) назначается судьей.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у суда при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в постановлении по делу судья обязан решить вопрос о мерах пресечения, необходимых для обеспечения его исполнения, которые в зависимости от обстоятельств каждого дела могут заключаться во временном прекращении эксплуатации тех агрегатов, объектов, зданий или сооружений, принадлежащих индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, либо во временном прекращении осуществления индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, его филиалами, представительствами, структурными подразделениями, производственными участками тех видов деятельности (работ), оказания услуг, от которых исходит угроза причинения вреда охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, административное приостановление отдельного вида деятельности, которым занимается лицо, не влечет за собой невозможность осуществления таким лицом иных видов деятельности, в том числе невозможность заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Требование к участникам Конкурса о не проведении в отношении последних процедуры административного приостановления деятельности, в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не основано на законодательстве Российской Федерации, и может ограничить доступ к участию в Аукционе лиц, которым назначено административное наказание в форме административного приостановления отдельного вида деятельности, не связанного с установкой и эксплуатацией рекламных конструкций.

В Извещении о проведении конкурса отсутствуют сведения о применении пункта 10.1 Извещения только в отношении деятельности связанной с установкой и эксплуатацией рекламных конструкций.

Довод заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «XXI век-ТВ» на действия организатора торгов обоснованной.
2. Выдать организатору торгов обязательное для исполнения предписание об аннулировании Конкурса.

Члены Комиссии:

С.Е. Муравьёв

Д.Ю. Стрельников

Э.И. Мамедов

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.