

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 7785
на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 10.07.2014

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее по тексту – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее по тексту – Комиссия), в составе:

ведущего заседание – заместителя председателя Комиссии:

Муравьёва С.Е. – заместителя руководителя Управления.

членов Комиссии:

Иванюженко К.В. – заместителя начальника отдела контроля органов власти Управления;

Генераловой А.Н. – специалиста 1 разряда отдела контроля органов власти Управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Альтернатива Профи» на действия (бездействие) администрации городского округа Долгопрудный Московской области (далее по тексту – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по отбору организации для управления многоквартирным домом, извещение о проведении конкурса размещено на сайте torgi.gov.ru за № 250514/3107252/03, (далее по тексту – Конкурс), в присутствии представителей Организатора торгов – «...», по доверенности от 08.07.2014 г. № 28-2014 и представителей ООО «Альтернатива Профи» – «...», по доверенности от 09.01.2014 и «...», по доверенности от 17.06.2014, уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее по тексту – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора

торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы, Организатор торгов неправомерно отказал ООО «Альтернатива Профи» в допуске к участию в Конкурсе.

Согласно позиции Организатора торгов, отказ ООО «Альтернатива Профи» основан на требованиях Правил.

Основаниями для принятия решения об отказе заявителю в допуске к участию в Конкурсе явились следующие причины:

1. Вместо оригинала выписки из Единственного государственного реестра юридических лиц представлена нотариально заверенная копия.

2. Документы бухгалтерской отчетности содержат недостоверные сведения.

В отношении довода жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Перечень документов, входящих в состав заявки определен пунктом 53 Правил.

Согласно подпункту 1 пункта 53 Правил, заявка на участие в конкурсе включает в себя:

1) сведения и документы о претенденте:

– наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес - для юридического лица;

– фамилию, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, место жительства - для индивидуального предпринимателя;

– номер телефона;

– выписку из Единого государственного реестра юридических лиц – для юридического лица;

– выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей - для индивидуального предпринимателя;

– документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в конкурсе;

– реквизиты банковского счета для возврата средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе.

При этом все указанное в подпункте 1 пункта 53 Правил, кроме документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в конкурсе, может быть представлено в виде сведений.

ООО «Альтернатива Профи» предоставило нотариально заверенную копию выписки из ЕГРЮЛ, то есть исполнило требования подпункта 1 пункта 53 Правил.

Довод заявителя обоснован.

2. Комиссией осмотрен подлинник заявки ООО «Альтернатива Профи».

Документы бухгалтерской отчетности содержат следующие сведения.

В пункте бухгалтерской отчетности 5.3 «Наличие и движение кредиторской задолженности» в графе «Долгосрочная кредиторская задолженность – всего» за 2013 год стоит прочерк, в графе «Краткосрочная кредиторская задолженность – всего» за 2013 год указана сумма 25'455, в графе «Итого» указана сумма 26'286.

Пункт 5.3 содержит сведения о наличии и движении кредиторской задолженности в соответствии с указанными в таблице показателями.

Сумма краткосрочной и долгосрочной кредиторских задолженностей отражена в графе «Итого».

В части, касающейся 2012 года, число в графе «Итого» и сумма краткосрочной и долгосрочной кредиторских задолженностей совпадают.

В части, касающейся 2013 года, число в графе «Итого» и сумма краткосрочной и долгосрочной кредиторских задолженностей не совпадают.

Представленные ООО «Альтернатива Профи» данные бухгалтерской отчетности не могут быть рассмотрены как достоверные.

Таким образом, пункт 5.3 бухгалтерской отчетности содержит недостоверные сведения.

Согласно подпункту 1 пункта 18 Правил, претенденту отказывается в допуске к участию в Конкурсе, в случае непредставления определенных пунктом 53 Правил документов, либо наличие в таких документах недостоверных сведений.

Довод заявителя не обоснован.

По одному из доводов жалобы заявка заявителя на участие в конкурсе не соответствует требованиям пунктам 52 – 53, из чего следует, что ООО «Альтернатива Профи» отказано правомерно.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Альтернатива Профи» на действия Организатора торгов необоснованной.

Ведущий заседание-
заместитель председателя Комиссии:

С.Е. Муравьёв

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

А.Н. Генералова

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.