

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе № 9482**  
**на нарушения при организации и проведении торгов**

Дата рассмотрения жалобы по существу 31.07.2014 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

ведущего заседания – заместителя председателя Комиссии:

Муравьева С.Е. – заместителя руководителя Управления;

членов Комиссии:

Жуковой Е.А. – главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;

Мамедова Э.И. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (вх. № 9482 от 28.07.2014) ООО «Медиа Терра» (далее – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации городского округа Котельники Московской области и Государственного казенного учреждения Московской области «Мособлреклама» (Уполномоченная организация) при организации и проведении аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности городского округа Котельники Московской области, а также земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена на территории городского округа Котельники Московской области. Информационное сообщение о проведении торгов размещено в сети «Интернет» по адресу: <http://www.kotelniki.ru/>, <http://mosoblreklama.com.ru/kotelniki/> (далее - Аукцион), в присутствии представителей Государственного казенного учреждения Московской области «Мособлреклама» (далее – ГКУ МО «Мособлреклама», Уполномоченная организация) – директора ГКУ МО «Мособлреклама» - <...>, <...>.

представителей ООО «Медиа Терра» - <...>, <...>, <...>, представителей Администрации городского округа Котельники Московской области - <...>, <...>, уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о времени и месте рассмотрения жалобы,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам заявителя:

При проведении Аукциона по лоту № 1 аукционист в нарушение положений пунктов 5.6.5 - 5.6.7 Аукционной документации не назвал наименования участника, поднявшего карточку и не указал на него. Согласно позиции заявителя, победителем Аукциона по лоту № 1 должно было быть признано ООО «Медиа Терра», так как его аукционный номер был назван последним.

Согласно позиции Организатора торгов:

В ходе проведения Аукциона по лоту № 1 аукционист назвал № карточки участника, поднявшего карточку, и указал на него.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 5.6.5 Аукционной документации после заявления участниками аукциона начальной (минимальной) цены лота аукционист предлагает заявлять свои предложения по цене лота, превышающей начальную цену, путем поднятия карточки. Каждое последующее поднятие карточки участниками означает согласие получить право на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по цене, превышающей последнюю названную цену на «шаг» аукциона. Участник аукциона при поднятии карточки также вправе устно озвучить иное, более высокое, предложение по цене лота.

Согласно пункту 5.6.6 Аукционной документации, Аукционист называет номер карточки участника, который первым заявил начальную или последующую цену, указывает на этого участника и объявляет заявленную цену как размер платы за право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций. При отсутствии предложений со стороны иных участников аукциона цена повторяется три раза. Если до третьего повторения заявленной цены ни один из участников аукциона не поднял карточку и не заявил последующую цену, аукцион по данному лоту завершается.

В соответствии с пунктом 5.6.7 Аукционной документации, по завершении аукциона по лоту объявляется об определении победителя аукциона по лоту, называется определенный в результате аукциона размер

платы за право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций и аукционный номер участника, выигравшего аукцион по лоту. Лицом, выигравшим аукцион, признается участник, аукционный номер которого и заявленная которым цена были названы последними.

Согласно пункту 5.6.9 Аукционной документации, в течение 1 (одного) рабочего дня с даты проведения аукциона оформляется протокол о результатах аукциона, который должен содержать сведения о размере платы за право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по каждому лоту, установленном по результатам аукциона, и наименование победителя аукциона по каждому лоту, а в случае признания аукциона несостоявшимся – также сведения о лотах, по которым аукцион признан несостоявшимся.

В ходе рассмотрения жалобы просмотрена видеозапись Аукциона по лоту № 1, из которой следует, что аукционист называл номер участника, первым поднявшего карточку, указывая на него взглядом, при этом аукционист совершал действия прямо не предусмотренные порядком проведения Аукциона изложенного в Аукционной документации, но имеющие значение для Аукциона, а именно называл номер участника, если тот поднимал карточку вторым, что являлось основанием для увеличения цены на шаг Аукциона.

Действия аукциониста по объявлению номера карточки участника поднявшего его первым являются значимыми с точки зрения пунктов 5.6.6-5.6.7 Аукционной документации и на основании этих действий должен быть определен победитель Аукциона. Объявление номера участника, поднявшего карточку вторым, не является эквивалентным вышеуказанным действиям и согласно пункту 5.6.6 лишь свидетельствует о невозможности прекращения Аукциона на данном шаге.

Также установлено, что излишние сведения о лице, поднявшем карточку во вторую очередь, занесены в протокол.

В то же время, дополнительные действия аукциониста и дополнительные сведения, внесенные в протокол, не свидетельствуют о незаконности признания победителем лица, выполнившего требования пунктов 5.6.6-5.6.7 Аукционной документации.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Медиа Терра» на действия Организатора торгов не обоснованной.
2. Установить иные нарушения организации и проведения торгов.
3. Оснований для выдачи предписания не имеется.

Ведущий заседание Комиссии  
Заместитель председателя Комиссии

С.Е. Муравьев

Члены Комиссии

Е.А. Жукова

Э.И. Мамедов

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.