

**РЕШЕНИЕ**  
**по жалобе № 9471**  
**на действия (бездействие) при организации и проведении торгов**

Дата рассмотрения жалобы по существу 04.08.2014

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

заместитель председателя Комиссии (ведущий заседание Комиссии):

Муравьев С.Е. – заместитель руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Иванюженко К.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Управления;

Мантиков А.А. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти Управления,

рассмотрев жалобу «.....» на действия (бездействие) комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Реутов Московской области (далее – Организатор торгов), при организации и проведении аукциона по продаже муниципального имущества, извещение о проведении торгов размещено на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) за № 160614/0118835/02 (далее – Аукцион), в присутствии «.....» (паспорт гражданина Российской Федерации), от Организатора торгов – «.....» «.....»т 23.07.2014 № «.....»; «.....», по доверенности от 23.07.2014 № «.....»; «.....», по доверенности от 23.07.2014 № «.....»; «.....» (решение Совета депутатов города Реутов от 19.06.2013 № 391/71), уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», после объявленного перерыва с 01.08.2014 по 04.08.2014,

**УСТАНОВИЛА:**

Порядок проведения торгов установлен Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) и постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2002 № 585 «Об утверждении Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе и Положения об организации продажи находящихся в государственной или муниципальной собственности акций открытых акционерных обществ на специализированном аукционе» (далее – Положение).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу жалобы, заявителю неправомерно отказали в допуске к участию в Аукционе. Заявитель пояснил, что в соответствии с требованиями Закона о приватизации при подаче Аукционной заявки им был предъявлен подлинник паспорта, а копии с его паспорта снимало уполномоченное Организатором торгов лицо.

Согласно позиции Организатора торгов, заявка «.....» отклонена по следующим причинам:

- в Аукционной заявке представлены не все копии страниц паспорта;
- отсутствует опись документов, прилагаемых к Аукционной заявке;
- документы, прилагаемые к Аукционной заявке, не прошиты.

Относительно доводов жалобы Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно протоколу внеочередного заседания комиссии по приватизации и продаже объектов муниципальной от 25.07.2014, заявка «.....» не соответствует требованиям статьи 16 Закона о приватизации.

Согласно пункту 8 статьи 18 Закона о приватизации, претендент не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям:

- представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении (за исключением предложений о цене государственного или муниципального имущества на аукционе), или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;
- заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;
- не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении.

Перечень оснований отказа претенденту в участии в аукционе является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о приватизации, одновременно с заявкой физические лица представляют документ, удостоверяющий личность, или представляют копии всех его листов.

Согласно пункту 2 статьи 16 Закона о приватизации, все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем. К данным документам (в том числе к каждому тому) также

прилагается их опись. Заявка и такая опись составляются в двух экземплярах, один из которых остается у продавца, другой – у претендента.

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828 «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» (далее – Положение о паспорте, Описание), паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

Согласно пункту 6 Положения о паспорте, запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные Положением о паспорте. Паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные Положением о паспорте, является недействительным.

Согласно абзацу 1 пункта 2 Описания, бланк паспорта имеет размер 88 x 125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

Комиссией осмотрен подлинник заявки «.....»

Заявка «.....» не содержит описи прилагаемых документов. Представленная в составе заявки «.....» копия паспорта не содержит всех 20 страниц, определенных Описанием, и не может считаться достоверной и представленной в соответствии с требованиями части 1 статьи 16 Закона о приватизации.

Согласно пояснениям «.....», при приеме заявок он подавал оригинал паспорта, однако документальных подтверждений довода заявитель на рассмотрение жалобы не представил.

При таких обстоятельствах довод о неправомерности отклонения заявки «.....» документально не подтвержден.

Довод заявителя не обоснован.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией рассмотрены иные обстоятельства порядка проведения Аукциона.

Согласно представленным документам, прием заявок на участие в Аукционе осуществляла уполномоченная организация.

В соответствии с пунктом 4 Положения, продавец (Организатор торгов) вправе привлекать к осуществлению функций, указанных в подпунктах «в», «е», «ж» и «з» пункта 3 Положения, отобранных на конкурсной основе юридических лиц на основании заключенных с ними договоров.

Организатор торгов заключил договор с ООО «Центр индивидуальных правовых консультаций» об оказании услуг для осуществления функций при подготовке и проведения Аукциона без торгов.

По мнению представителя Организатора торгов, заключение указанного договора без проведения торгов не нарушает требования Положения.

Представитель Организатора торгов не смог пояснить, кто занимался приемом заявок на участие в Аукционе, каким образом осуществлялся прием заявок и соблюдались ли требования Положения.

Ранее Комиссией была рассмотрена жалоба «.....» (№ 8656) по аналогичным обстоятельствам.

По результатам рассмотрения жалобы № 8656, Организатору торгов выдано обязательное для исполнения предписание, согласно которому Организатор торгов должен был повторно рассмотреть заявки, поданные на участие в Аукционе, выяснив следующие обстоятельства:

– несоответствие заявки, представленной «.....» и копии, представленной представителями Организатора торгов в части записи о приложении копии паспорта и описи;

– предъявлялся ли «.....» паспорт при подаче заявки;

– наличие описи в Аукционной заявке «.....»

Согласно представленному на заседании протоколу от 25.07.2014 внеочередного заседания комиссии по приватизации и продаже объектов муниципальной собственности, «.....». отказано в допуске к участию в Аукционе по основаниям, предусмотренным статьей 16 Закона о приватизации.

При этом, как следует из указанного протокола и пояснений представителя Организатора торгов, вывод о несоответствии заявки «.....» требованиям закона сделан исходя из письма ООО «Центр индивидуальных правовых консультаций».

Согласно пункту 3 Положения, полномочия по принятию решения о допуске к участию в Аукционе возложена на Аукционную комиссию, при этом такое решение должно быть самостоятельным, мотивированным и основано на требованиях закона, а не на письменных пояснениях сторонних организаций.

Действия, направленные на установление соответствия заявки «.....» требованиям закона со стороны Аукционной комиссии не предпринимались. Документальных подтверждений обратного Организатором торгов не представлено.

Таким образом, Организатор торгов, нарушив требования пункта 4 Положения о проведении конкурсного отбора специализированной организации, создал ситуацию, при которой Аукционная комиссия не имеет возможности принять решение по допуску (отказе в допуске) претендентов на участие в Аукционе, так как возможность самостоятельно оценить комплектность и достоверность поданных заявок отсутствует.

При этом передача части функций продавца не освобождает Организатора торгов от ответственности по обеспечению приема заявок и их последующую оценку в соответствии с законом.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» необоснованной.
2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об аннулировании Аукциона.

Ведущий заседание –  
заместитель председателя Комиссии:

С.Е. Муравьев

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

А.А. Мантиков

**Примечание:**

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.