

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 5394эп
на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 21.08.2014

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:
ведущего заседания – заместителя председателя Комиссии:
Муравьев С.Е. – заместитель руководителя Управления;
членов Комиссии:
Стрельников Д.Ю. – начальник отдела контроля за рекламной деятельностью Управления;
Мамедов Э.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламной деятельностью Управления,
рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (вх. № 5394эп от 13.08.2014) ООО «ИМХО-Медиа» (далее – заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации Серпуховского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов, Администрация) при организации и проведении открытого аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Серпуховского муниципального района Московской области, а также земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена на территории Серпуховского муниципального района Московской области. Информационное сообщение о проведении торгов размещено в сети «Интернет» по адресу: <http://serpreregion.ru/content/view/14990/> (далее – Аукцион), в присутствии представителя Организатора торгов – (доверенность от №), представителя Серпуховской общественной организации «Серпуховский союз предпринимателей и промышленников» - . (доверенность от) и в отсутствие представителя заявителя - ООО «ИМХО-Медиа», уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Обжалуемые действия: нарушение порядка размещения информации о проведении торгов, а также порядка проведения торгов.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам заявителя:

Организатор торгов, сославшись на несоответствие отчетов об определении рыночной стоимости права на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций от 05.12.2013 пункту 26 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденного приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 20.07.2007 № 256 (далее – Федеральный стандарт оценки ФСО № 1), аннулировал итоги проведенного аукциона.

Согласно позиции Организатора торгов:

В связи с тем, что отчеты об определении рыночной стоимости права на заключение договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций от 05.12.2013 не соответствуют требованиям пункта 26 Федерального стандарта оценки ФСО № 1, решение об аннулировании итогов проведенных торгов является законным.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

Вопрос правомерности применения пункта 26 Федерального стандарта оценки ФСО № 1 был оценен Комиссией при рассмотрении жалобы № 8952.

Возможность отказа от проведения торгов определена частью 3 статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, сделавший извещение, вправе отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее чем за три дня до наступления даты его проведения.

Учитывая изложенное, аннулирование итогов проведенных торгов являться нарушением требований части 3 статьи 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Последствия указанного нарушения определены частью 3 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации и не требуют участия антимонопольных органов.

Вопросы о понуждении Организатора торгов по заключению договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций с победителями таких торгов не относятся к компетенции антимонопольных органов.

Довод заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИМХО-Медиа» на действия Организатора торгов обоснованной.
2. Оснований для выдачи предписания не имеется.

Ведущий заседание-
заместитель председателя Комиссии

С.Е. Муравьев

Члены Комиссии:

~~Д.Ю. Стрельников~~

Э.И. Мамедов

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.