

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 12189
на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 29.09.2014

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Ведущий заседание – заместитель председателя Комиссии:

Муравьев С.Е. – заместитель руководителя Московского областного УФАС России.

Члены Комиссии:

Иванюженко К.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Голованов А.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу на действия (бездействие) Администрации городского округа Долгопрудный Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru за № 080714/3107252/01, лоты № 1,2, 3, 4 (далее – Конкурс), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы по существу: от Организатора торгов – <.....>, по доверенности от 08.07.2014 № 28-2014; от Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива Профи» – <.....>, по доверенности от 01.08.2014 и <.....>, по доверенности от 01.08.2014; от ООО «Стройжиливест» – <.....>, по доверенности от 29.09.2014, уведомленных в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» о времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Управлением в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. ООО «Альтернатива Профи» неправомерно отказано в допуске к участию в Конкурсе.

2. ООО «Стройжиливест» неправомерно допущено к участию в Конкурсе. В обоснование своих доводов заявитель ссылается на то, что на официальном сайте ООО «Стройжиливест» размещена информация об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности, которая не позволяет установить отсутствие у общества кредиторской задолженности.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. ООО «Альтернатива Профи» отказано в допуске к участию в Конкурсе обоснованно и по следующим основаниям:

- в заявке общества отсутствует оригинал выписки из ЕГРЮЛ;
- протокол об утверждении бухгалтерского баланса ООО «Альтернатива Профи» подписан лицами (учредителями), которые на момент подачи заявки уже таковыми не являлись, в связи с чем у Организатора торгов отсутствовали основания для признания бухгалтерского баланса утвержденным;

- доверенность лица, подписавшего заявку, не содержит полномочий на совершение подобных юридически значимых действий.

2. В заявке ООО «Стройжиливест» имеется копия утвержденного бухгалтерского баланса, из которого однозначно усматривается отсутствие у общества кредиторской задолженности свыше 70% балансовой стоимости активов.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Перечень оснований для отказа претенденту в допуске к участию в Конкурсе определен пунктом 18 Правил.

В силу пункта 20 Правил, перечень оснований исчерпывающий.

Согласно подпункту 1 пункта 53 Правил, заявка на участие в конкурсе включает в себя:

1) сведения и документы о претенденте:

наименование, организационно-правовую форму, место нахождения, почтовый адрес - для юридического лица;

фамилию, имя, отчество, данные документа, удостоверяющего личность, место жительства - для индивидуального предпринимателя;

номер телефона;

выписку из Единого государственного реестра юридических лиц - для юридического лица;

выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей - для индивидуального предпринимателя;

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в конкурсе;

реквизиты банковского счета для возврата средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Таким образом все, кроме документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица или индивидуального предпринимателя, подавшего заявку на участие в конкурсе, может быть представлено в виде сведений.

ООО «Альтернатива Профи» предоставило нотариально заверенную копию выписки из ЕГРЮЛ, то есть исполнило требования подпункта 1 пункта 53 Правил о предоставлении сведений о выписке из ЕГРЮЛ.

В составе заявки ООО «Альтернатива Профи» имеется протокол общего собрания учредителей общества, которым утвержден бухгалтерский баланс.

Довод Организатора торгов о том, что на момент подачи заявки у ООО «Альтернатива Профи» изменились учредители, а следовательно и бухгалтерский баланс не может считаться утвержденным, не основан на нормах закона.

Согласно приложенной к заявке ООО «Альтернатива Профи» на участие в Конкурсе доверенности, <.....> наделен правом от имени общества: «представлять интересы ООО «Альтернатива Профи» во всех государственных органах, органах местного самоуправления, учреждениях и организациях г. Москвы и Московской области» и определены пределы осуществления этого права: «Для чего ему представляется право подавать и получать все необходимые справки, документы и заявления, решать все возникающие спорные вопросы, оплачивать все необходимые платежи, пошлины и сборы, а также совершать все иные необходимые действия и формальности для защиты интересов ООО «Альтернатива Профи».

Решение об ограничении полномочий представителя ООО «Альтернатива Профи» было принято генеральным директором общества при выдаче доверенности. Риск наступления последствий неоднозначности трактовки указанных в доверенности полномочий не может быть возложен на Организатора торгов.

Право представителя по доверенности на подачу заявки на участие в торгах не тождественно праву подписи такой заявки.

Указанный вывод также подтверждается судебной практикой (дело № А53-14762/2012). Конкурсная комиссия была вправе принять решение об отсутствии у <.....> права подписи заявки на участие в Конкурсе.

Довод заявителя не обоснован.

2. Заявителем не представлено документальных подтверждений, либо обоснованных пояснений, свидетельствующих о нарушении ООО «Стройжилинвест» требований Правил в части отсутствия кредиторской задолженности свыше 70% балансовой стоимости активов.

Организатор торгов отрицает наличие у ООО «Стройжилинвест» кредиторской задолженности свыше 70% балансовой стоимости активов.

Довод заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Альтернатива Профи» на действия Организатора необоснованной.

Ведущий заседание –
заместитель председателя Комиссии:

С.Е. Муравьев

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

А.В. Голованов

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.