

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 7789эп
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 18.11.2014

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

Заместитель председателя Комиссии (ведущий заседание Комиссии):

Чернышенко Е.А. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России.

Члены Комиссии:

Иванюженко К.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;

Голованов А.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Инжиниринговая компания «Инстроймаш» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации города Реутов Московской области (далее – Организатор торгов), при организации и проведении аукциона, открытого по составу участников и закрытого по форме подачи предложений о цене, предмет аукциона – продажа нежилого помещения общей площадью 97,5 кв. м, этаж 1, расположенного по адресу: Московская область, г. Реутов, ул. Ленина, д. 8, пом. II, извещение о проведении торгов опубликовано на сайте www.torgi.gov.ru за № 190914/0118835/02 (лот № 1) (далее – Аукцион), в присутствии лиц, участвующих в рассмотрении жалобы: от Организатора торгов – <...>, по доверенности от 18.11.2014 № 62/01-24 и <...>, по доверенности от 18.11.2014 № 61/01-24, <...>, на основании распоряжения главы города Реутов Московской области от 20.06.2013 № 63-РГ; от Заявителя – <...>, по доверенности от 18.11.2014 № 181114-001; <...> (паспорт гражданина Российской Федерации), уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Аукциона установлен Федеральным законом от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» и Положением об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2002 № 585 «Об утверждении Положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе и Положения об организации продажи находящихся в

государственной или муниципальной собственности акций открытых акционерных обществ на специализированном аукционе» (далее – Положение).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Требования участников Аукциона об оглашении предложений, поданных во вскрываемых Аукционной комиссией конвертах были проигнорированы.

2. Несмотря на то, что 05.11.2014 в присутствии участников Аукциона победителем был признан <...>, сделавший предложение по цене предмета Аукциона 12 500 000 руб., в итоговом протоколе Аукциона, датированном 06.11.2014 указан победитель – Общество с ограниченной ответственностью «КДС», подавшее предложение 12 600 000 руб.

Требования участников Аукциона продемонстрировать поданные предложения, были проигнорированы.

Согласно доводам Организатора торгов:

1. Ценовые предложения, поданные участниками Аукциона оглашались.

2. В поданных участниками Аукциона ценовых предложениях цифрами и прописью были указаны разные числа, ввиду чего при оглашении ценовых предложений, Аукционной комиссией ошибочно был указан победителем Аукциона <...>.

Указанная ошибка была исправлена Аукционной комиссией в протоколе об итогах Аукциона.

Относительно доводов жалобы, Комиссией установлено следующее:

1. В соответствии с подпунктом «г» пункта 16 Положения, при оглашении предложений помимо участника аукциона, предложение которого рассматривается, могут присутствовать остальные участники аукциона или их представители, имеющие надлежащим образом оформленную доверенность, а также с разрешения продавца представители средств массовой информации.

Положение предусматривает публичное оглашение предложений поданных участниками Аукциона.

Комиссией в присутствии лиц, участвующих в рассмотрении жалобы была прослушана аудиозапись процедуры Аукциона.

Оглашено было только предложение победителя Аукциона – <...>, составившее 12 500 000 руб.

Предложения, поданные иными участниками Аукциона не оглашались, что также подтверждается показаниями Заявителя и <...>

По мнению Организатора торгов, представленная аудиозапись не соответствует действительности.

Участники Аукциона – Заявитель и <...> заявили о соответствии аудиозаписи процедуре Аукциона.

Сведений и документов, опровергающих доводы Заявителя и <...>, Организатором торгов не представлено.

Довод Заявителя обоснован.

2. Комиссией осмотрены протоколы заседания комиссии по приватизации и продаже объектов муниципальной собственности от 05.11.2014 и протокол об итогах Аукциона от 06.11.2014.

Из указанных протоколов следует, что при объявлении победителем Аукциона <...> было ошибочно указано сделанное им предложение 12 050 000 руб., отличное от указанного прописью «двенадцать миллионов пятьсот тысяч рублей», а победителем признано ООО «КДС», сделавшее предложение, указанное прописью как «двенадцать миллионов шестьсот тысяч рублей» (цифрами указано 10 600 000 руб.).

Во время проведения Аукциона победителем был объявлен <...>, сделавший предложение по цене предмета Аукциона 12 500 000 руб.

Протокол Аукциона не соответствует результатам Аукциона, оглашенным в присутствии участвующих в нем лиц.

Довод Заявителя обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инжиниринговая компания «Инстроймаш» обоснованной.

2. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.

Ведущий заседание –
заместитель председателя Комиссии:

Е.А. Чернышенко

Члены Комиссии:

К.В. Иванюженко

А.В. Голованов

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в

судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания